

RECURSO DE REVISIÓN No.: 54/2015-02
RECURRENTE: *****
TERCERO INTERESADO: *****
POBLADO: *****
MUNICIPIO: MEXICALI
ESTADO: BAJA CALIFORNIA
ACCIÓN: RESTITUCIÓN DE TIERRAS
EJIDALES
JUICIO AGRARIO: 233/2006
RESOLUCIÓN IMPUGNADA: 20 DE OCTUBRE DE 2014
TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO: DISTRITO 02
MAGISTRADO: LIC. JAVIER RODRÍGUEZ
CRUZ

MAGISTRADA: LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ
SECRETARIA : LIC. ELBA FERNANDA VÁZQUEZ MÁRQUEZ

México, Distrito Federal, a doce de noviembre de dos mil quince.

V I S T O para resolver el recurso de revisión número R.R.54/2015-02, promovido por *****, L***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorera, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en contra de la sentencia dictada el veinte de octubre de dos mil catorce, por el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, con sede en Mexicali, en el Estado de Baja California, en autos del expediente número 233/2006, correspondiente a la acción de restitución de tierras ejidales; y

R E S U L T A N D O :

PRIMERO. Por escrito presentado ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, el veinticuatro de agosto de dos mil seis, compareció *****, a demandar del Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, y de *****, las siguientes prestaciones:

"...Del núcleo Ejidal Ejido ***, demando lo siguiente:**

a). – Se le condene a reconocerme, por medio de la asamblea de ejidatarios, como titular de la parcela *** del Ejido ***** de esta Ciudad, con superficie de *****, y la consecuente entrega de dicho bien, toda vez que legalmente me corresponde su aprovechamiento, uso y usufructo.**

b).- Que como consecuencia de lo anterior, se le condene a reconocerme como titular de los derechos litigiosos que tiene el Ejido ***, en los juicios números 390/97 y 179/97 del índice de ese H. Tribunal, seguidos en contra se los señores *****, ***** y *****, respectivamente, sustituyendo al Ejido, ahora demandado, en todos sus derechos y obligaciones que tiene sobre dichos juicios, para todos los efectos legales correspondientes.**

c).- La consecuente regularización y tramitación de mi certificado parcelario correspondiente, ante las autoridades agrarias respectivas.

Del señor ***, lo siguiente:**

La desocupación y entrega a mi favor de la superficie de terreno que actualmente posee, perteneciente a la parcela *** del Ejido ***** de esta Ciudad y, a que se refiere la sentencia definitiva dictada dentro de los autos del juicio agrario número 179/97, seguido en su contra por el Comisariado del Ejido antes referido, con todos sus frutos y accesiones, toda vez que dicha fracción de terreno forma parte de la parcela ***** de la cual soy titular...".**

Fundando lo anterior en los siguientes hechos:

"...1.- Que con fecha ***, el señor *****, como *****, celebró ***** con la suscrita, como *****, respecto a la parcela ***** del Ejido ***** de esta Ciudad, y su permiso de riego correspondiente, la cual tiene una superficie de ***** y las medidas y colindancias que más adelante menciono, según lo justifico con las constancias del expediente número 244/2005, del índice de ese H. Tribunal, formado con motivo de las diligencias de jurisdicción voluntaria promovidas por la suscrita en contra del Ejido ***** de esta Municipalidad, que en copia certificada acompaño a éste escrito.**

MEDIDAS Y COLINDANCIAS:

Al norte.- en 682.49 metros con las parcelas *** y ***** del propio ejido.**

Al sur.- en 966.78 metros, con el derecho de vía de la carretera federal San Luis Río Colorado Sonora.

Al este.- en 608.58 metros, con propiedad de la Agrícola.

Al oeste.- en vértice con la carretera a San Luis Río Colorado sonora.

Cabe agregar que la citada **, se encuentra subdividida o fraccionada en ***** y *****, según el plano del ejido, que en copia fotostática igualmente anexo.***

2.- De modo que, en las Asambleas de Ejidatarios del Poblado **, de fecha *****, y *****, fue aceptada y reconocida la ***** celebrada entre el señor *****, y la suscrita, respecto a la ***** de dicho Ejido, con certificado de derechos agrarios número *****, expedido por el Registro Agrario Nacional, en términos de los artículos 23 fracción II y 80 de la Legislación Agraria, además de que soy reconocida por las diversas autoridades agrarias, como titular de la mencionada parcela, según lo evidenciado con las constancias del expediente que anexo en este escrito.***

3.- De lo que se sigue, que de conformidad con los artículos 76, 77, 78, 79 y 80 de la Legislación Agraria, legalmente me corresponde el derecho de aprovechamiento, uso y usufructo de la parcela que refiero en los hechos que anteceden, de la cual soy titular, por lo que, en ningún caso la asamblea ni el Comisariado ejidal, pueden usar, disponer o determinar sobre la misma, sin que exista el previo consentimiento por escrito de la suscrita, lo que nunca ha acontecido, toda vez que jamás he autorizado a los miembros del Ejido **, para que dispongan sobre los derechos de mi parcela.***

4.- Sin embargo, según se advierte del juicio agrario de restitución de tierras, del índice 390/97, de ese H. Tribunal, seguido por el Comisariado del Ejido **, en contra de los señores ***** y *****, fue promovido a mis espaldas, sin darme los miembros del Ejido accionante, la intervención que legalmente me corresponde como titular de la fracción de terreno de *****, que forman parte de la ***** fracción A del Ejido ***** de esta Municipalidad, y que fueron objeto de la controversia, toda vez que jamás me llamo a juicio, incluso los miembros del Comisariado Ejidal accionante, manifestaron abiertamente su franca oposición para reconocerme como titular de la ***** de dicho Ejido, al dar contestación al incidente de subrogación y forma de ejecución de sentencia promovido por la suscrita, con el objeto de que se me tuviera sustituyéndolos en todos sus derechos y obligaciones respecto a la sentencia definitiva dictada en ese juicio, por tanto, por cumplida para todos los efectos legales***

correspondientes, según lo acredito con las copias certificadas que acompaño a este escrito.

*5.- Igualmente, el juicio agrario restitutorio, numero 179/97, del índice de ese H. Tribunal, seguido por el Comisariado del Ejido *****, en contra del señor *****, fue promovido por los miembros del Comisariado ejidal, sin darme la intervención que legalmente me compete como titular de la fracción de terreno de aproximadamente *****, que forman parte de la parcela ***** del Ejido ***** y que constituyen el objeto de esa controversia, cuenta habida que nunca se me llamo a juicio. Consecuentemente, al no haberseme llamado legalmente tanto al juicio 390/97, como al 179/97, como tercera interesada, no me encuentro vinculada a las sentencias definitivas dictadas en dichos juicios, de modo que, puedo oponer defensas en su contra, distintas a las ya analizadas en las mismas.*

*6.- Por consiguiente, con fecha veinticinco de octubre del año dos mil cinco, solicite ante ese H. Tribunal Agrario, en vía de jurisdicción voluntaria, se notificara al núcleo ejidal de población *****, a través del Comisariado Ejidal, para que dentro del término improrrogable de sesenta días y a través de la Asamblea del Ejido, me hiciera entrega material y jurídica de la ***** del ejido ***** de esta Ciudad, identificada según el plano del Ejido en ***** y *****, toda vez que legalmente me corresponde el derecho de aprovechamiento, uso y usufructo de la citada parcela, asimismo, para que en la misma asamblea de ejidatarios, se acordara sobre la regularización y tramitación de mi certificado parcelario correspondiente, de conformidad con el artículo 56 de la Ley Agraria en vigor.*

*7.- Por lo que, el Comisariado ejidal del Ejido de *****, al desahogar la vista que se le dio con motivo de mi solicitud planteada, se opuso totalmente, alegando en esencia que era improcedente mi petición porque el ***** que celebre con el señor *****, se refiere a los lotes ***** y ***** de la colonia ***** de esta Municipalidad, esto es, que el objeto indirecto del referido ***** consistió en los lotes ***** y ***** de la colonia ***** de esta jurisdicción, y no en la ***** del Ejido ***** de esta localidad; que además la citada ***** se encuentra afectada de nulidad de pleno derecho, porque en la fecha de su celebración se encontraba vigente la Ley Federal de la Reforma Agraria, de lo que se deduce, que el Comisariado ejidal, al manifestar lo anterior, en primer término paso por inadvertido el que, los artículos 1851 y 1852 del código Civil Federal de aplicación supletoria a la Materia Agraria, por disposición expresa del artículo segundo de la misma, señalan que: si los términos de un contrato son claros y no dejan duda sobre la intención de los contratantes, se estará al sentido literal de sus cláusulas*

*y que cualquiera que sea la generalidad de los términos de un contrato, no deberán entenderse comprendidos en él cosas distintas y casos diferentes de aquellos sobre los que los interesados se propusiera contratar; luego, si el contrato básico de la acción, se señalo con exactitud que el objeto indirecto de *****, consistió en la ***** del Ejido ***** de esta Ciudad, es innegable que lo alegado por el Comisariado del Poblado *****, deviene carente de sustento lógico jurídico. Por último, el ***** celebrado entre el señor ***** y la Suscrita, fue celebrado al amparo de la fracción VII del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, reformado mediante decreto de fecha tres de enero de 1992 y publicado en el Diario Oficial de la Federación el día seis del mismo mes y año, y que de acuerdo con el artículo primero transitorio, entró en vigor al día siguiente de su publicación, de lo que se sigue, que el día veintiséis de enero de 1992, fecha en la que se celebró el contrato impugnado, ya se encontraba vigente la reforma del artículo 27 de la Constitución Federal y de acuerdo con el principio de supremacía constitucional, emanado del artículo 133 de nuestra carta magna, la Constitución se encuentra por encima de las demás leyes, esto es, es la Ley Suprema, de ahí, que resulta totalmente infundado lo alegado por el Representante Legal del Poblado *****, consistente en que el *****, a través del cual adquirí la titularidad de la ***** del Ejido *****, se encuentra afectado de nulidad.*

*8.- Por tanto, vista la negativa por parte del Ejido ***** me veo obligada a demandarlo en esta vía, para que en sentencia definitiva firme, se le condene a reconocerme por medio de la asamblea de ejidatarios, como titular de la ***** de dicho ejido, la cual como ya se refirió con antelación, según el plano del ejido, se encuentra subdividida o fraccionada en ***** y *****. Consecuentemente, para que se me reconozca como titular de los derechos sobre los juicios 390/97 y 179/97, del índice de ese H. Tribunal, seguidos en contra de los señores *****, ***** y *****, derechos que actualmente ostenta el Ejido ahora demandado, habida cuenta que como lo he referido, soy titular de las fracciones de terreno demandadas en dichos juicios, ya que forman parte de la ***** del Ejido ***** de esta Localidad, sin que sea obstáculo a lo anterior, el que ya exista sentencia definitiva firme en los citados juicios, toda vez que no haber sido llamada como tercera interesada, no me encuentro vinculada a la sentencias allí dictadas, por lo que, jurídicamente puedo oponerme a la cosa juzgada, por consiguiente, se pide que a través de la secretaría de ese H. Tribunal, se ordene la certificación correspondiente de los juicios antes mencionados, para que sean agregados a los presentes autos, toda vez que en términos del artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la Materia Agraria, lo resuelto en*

esos expedientes constituye para su Señoría, hechos notorios que tienen íntima relación con el presente negocio. Tiene aplicación analógica al asunto que nos ocupa, la tesis consultable en la página 971, del tomo XVIII, del mes de Noviembre del 2003, del Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a la Novena Época, de rubro y texto siguiente:

(Transcripción literal de la Tesis de rubro: "HECHO NOTORIO. PARA QUE EL JUEZ DE DISTRITO PUEDA INVOCARLO, PREVIAMENTE, DEBE ORDENAR LA CERTIFICACIÓN REPECTIVA DE LAS CONSTANCIAS QUE ESTIMA GUARDAN RELACIÓN CON LA DEMANDA DE AMPARO".)

*9.- En efecto, es procedente la presente demanda, toda vez que como lo evidencio con las constancias del expediente 244/2006 que exhibo, previamente como requisito de procedibilidad, solicite en vía de jurisdicción voluntaria se notificara a la asamblea del ejido *****, para que me reconociera como titular de la parcela en controversia, y su consecuente entrega, sin embargo, según se advierte el Comisariado del Ejido demandado, no sometió a la decisión de la Asamblea de Ejidatarios mi petición, si no que únicamente se opuso totalmente a mi reclamación formulada. Al efecto es ilustrativa al presente asunto, la tesis consultable en la página 1140, del tomo VIII, del mes de septiembre de 1998, del Semanario judicial de la Federación, correspondiente a la Novena Época, de rubro y texto siguientes:*

(Transcripción literal de la Tesis de rubro: "AGRARIO. RECONOCIMIENTO Y ADJUDICACIÓN DE PARCELA. REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, PARA DEDUCIR ESA ACCIÓN ANTE EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, DEBE SER RESUELTA PREVIAMENTE POR ASAMBLEA EJIDAL (ARTÍCULO 23, FRACCIÓN II, LEY AGRARIA".)

*10.- Por último, no se formula reclamación alguna en la presente demanda, en contra de los señores ***** y *****, toda vez que con fecha *****, voluntariamente me hicieron entrega material y legal de la superficie de terreno de aproximadamente*****, pertenecientes a la parcela *****, que forma parte de la ***** del Ejido ***** de esta Ciudad y, a que se refiere la sentencia definitiva, dictada en su contra en el juicio agrario de restitución de tierras número 390/97, previo reconocimiento de que soy titular de dicho bien, sin embargo, el Comisariado del Ejido demandado, ilegalmente se ha opuesto a ello...".*

SEGUNDO. Por auto de veinticinco de agosto de dos mil seis, con fundamento en el artículo 163 de la Ley Agraria, en relación con la fracción VI del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, se admitió a trámite la demanda planteada, registrándose en

el Libro de Gobierno bajo el número de expediente 233/2006, y en términos del artículo 170 del citado ordenamiento, se instruyó el emplazamiento a los demandados, fijándose día y hora para la celebración de la audiencia jurisdiccional, el que fue practicado en los términos y con los apercibimientos de ley, tal y como se advierte de las cédulas que obran en autos.

TERCERO. En la fecha y hora programa para la celebración de la audiencia de ley, la parte actora ratificó su demanda y las pruebas aportadas, en tanto que los demandados hicieron lo propio con su escrito de contestación y las pruebas ofrecidas; el núcleo ejidal demandado opuso reconvención, se llamó a juicio al tercero con interés ***** y la reconvencida dio contestación a la demanda entablada en su contra. Enseguida, se fijó la litis y se exhortó a las partes a la composición amigable en los términos de la fracción VI del artículo 185 de la Ley Agraria, sin resultados positivos.

CUARTO. Agotado el procedimiento en cada una de sus etapas, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02 emitió resolución el seis de agosto de dos mil diez, conforme a los resolutivos siguientes:

...PRIMERO.- En la demanda principal resultaron improcedentes las prestaciones que reclamó ** , en contra del ejido ***** , Municipio de Mexicali, Baja California, y de ***** , por lo que se les absuelve de su cumplimiento, atento a las razones expresadas en el considerando quinto de este fallo.***

SEGUNDO.- En la reconvención, resultaron improcedentes las prestaciones que hizo valer el Comisariado Ejidal, en representación del ejido ** , Municipio de Mexicali, Baja California, en contra de ***** , por lo que se absuelve de su cumplimiento a los demandados en ésta, de su cumplimiento, por las razones que se exponen en el considerando cuarto de la presente sentencia.***

TERCERO.- Se absuelve al tercero llamado a juicio ** , de las prestaciones que hicieron valer las partes en el juicio, al no derivarse reclamo específico en su contra.***

CUARTO.- *Notifíquese personalmente esta resolución a las partes, háganse las anotaciones de estilo en el Libro de Gobierno y en su oportunidad, archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.- CÚMPLASE...”.*

QUINTO. Inconforme con esa resolución, la parte actora promovió el juicio de amparo directo número 873/2010, del índice del Quinto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, el cual fue resuelto mediante ejecutoria de dieciséis de junio de dos mil once, en la que se le concedió el amparo y protección de la Justicia de la Unión, para efecto de que el tribunal de primer grado, dejara insubsistente el procedimiento, a fin de que emplazara al GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, a *****, y a cualquier otro diverso ocupante de la ***** en disputa.

SEXTO. En estricto cumplimiento a dicha ejecutoria de amparo, mediante auto de veintitrés de junio de dos mil once, se dejó insubsistente la sentencia de seis de agosto de dos mil diez, y en términos del artículo 181 de la Ley Agraria, se requirió a la promovente para que señalara si existía cualquier otro diverso ocupante de la ***** en controversia y proporcionara su nombre y domicilio, a fin de que fuera llamado a juicio y se le otorgara la garantía de audiencia prevista en la Ley Agraria; asimismo, se instruyó que hecho lo anterior, se señalara fecha para la celebración de la audiencia jurisdiccional, previo emplazamiento del GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA y de *****, así como de los ocupantes que se señalaran, con el propósito de que manifestaran lo que a sus intereses legales conviniera, para la correcta integración de la relación jurídico procesal.

Derivado de ello, se fijó fecha para la celebración de la audiencia jurisdiccional y se ordenó el emplazamiento de los demandados Ejido denominado “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, *****, *****, GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, *****, *****, *****, *****,

*****, y de ***** , así como ***** , respecto de quien se desistió la parte actora, lo cual fue aceptado por esa persona moral, por conducto de su representante legal, por lo que se le excluyó de la relación jurídico procesal; emplazamientos que fueron practicados en los términos y con los apercibimientos de ley, tal y como se advierte de las cédulas que obran en autos.

SÉPTIMO. En la fecha y hora programa para la celebración de la audiencia de ley, la parte actora ratificó su demanda y las pruebas aportadas, en tanto que los demandados ***** , núcleo ejidal denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, y ***** , hicieron lo propio con sus escritos de contestación y ofrecimiento de pruebas, al igual que ***** , quien además hizo suya la contestación y ofrecimiento de pruebas del último en mención; por otro lado, dada la incomparecencia sin causa justificada de GOBIERNO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA, ***** , ***** , ***** , ***** , y de ***** , no obstante de haber sido legalmente emplazados, se declaró perdido su derecho a contestar la demanda y a ofrecer pruebas sobre cualquier excepción, así como tener por ciertas las prestaciones reclamadas por la promovente, en términos de la fracción V del artículo 185 de la Ley Agraria.

Por su parte, la demandada ***** , manifestó en cuanto a los hechos lo siguiente:

"...1. El correlativo que se contesta, ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio.

Pero para todos los efectos legales, negamos su validez, porque la supuesta ** celebrada con el señor ***** en fecha ***** , (que en realidad fue una enajenación tal como lo establece la declaración III del documento en cuestión), no tiene validez por haberse celebrado incumpliendo los requisitos que exige el artículo 80 de la Ley Agraria vigente, que a la letra dice:***

(Transcripción literal del artículo 80 de la Ley Agraria)

Esto es, el ** (enajenación), debió haber sido ratificado ante Notario Público, lo cual evidentemente no aconteció, tampoco se concedió el derecho del tanto a la esposa e hijos del ejidatario *****, y mucho menos se dio a conocer a los miembros del núcleo ejidal, tal como lo exige la norma antes invocada, resultando por consecuencia invalido dicha enajenación e improcedente su pretensión.***

Además que, el reconocimiento a favor de **, como nuevo adjudicatario en substitución de *****, por privación de sus derechos, fue respecto de los derechos agrarios que tenía reacomodados en los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, de esta municipalidad, pues era la superficie agrícola donde ejercía sus derechos de ejidatario con autorización de la asamblea ejidal, ya que, la misma fue entregada al núcleo por el Gobierno Estatal en compensación de los terrenos que conformaban la ***** del fraccionamiento del ejido solicitados en expropiación.***

Por consiguiente, el predio que obtuvo **, por ***** que celebró con *****, en fecha *****, por el que fue reconocida como ejidataria del poblado *****, municipio de Mexicali Baja California, por la asamblea agrícola ubicado en los lotes uno y dos de la Colonia *****, de esta municipalidad, pues en tal inmueble fueron reacomodados los derechos que correspondían a la *****, por lo cual, se le identificaba con ese número de *****, y no aquella que derivó del fraccionamiento del ejido, que refiere en su demanda, lo anterior tal como obra acreditado en los autos en que se actúa.***

2. El correlativo que se contesta, ni se afirma ni se niega por no ser un hecho propio.

Pero para todos los efectos legales, se niega la validez del **, por haber sido celebrado en contravención al artículo 80 de la Ley Agraria Federal de la Reforma Agraria, vigente al momento de su celebración.***

Ahora bien, y con independencia de lo anterior, desde este momento, demandamos la nulidad de dicho acto jurídico, por haberse celebrado con quien ya no era titular del derecho agrario que le correspondía de la parcela número ** ubicada en el Ejido ***** de esta ciudad, toda vez que, desde el *****, el señor ***** California, a cambio de la posesión de ***** de terreno identificados como lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de este municipio, tal y como se acreditará con las documentales que en el capítulo***

correspondiente se ofrecerán, así como las documentales que obran en el expediente en que se actúa y consistentes en:

1.- Plano del Fraccionamiento del Poblado del Ejido *** (fojas 803).**

2.- Título numero *** sobre la ***** a favor de *****, identificando sus colindancias en los siguientes términos al norte de la parcela ***** y *****; al SW- zona prot. Vía ferrocarril, E parcela ***** y ***** con canal, (fojas 1080).**

3.- Oficio número *** de fecha ***** dirigido por el Gobernador del Estado Raúl Sánchez Díaz, al Jefe de Departamento de asuntos agrarios y colonización, mediante el cual se solicita expropiación por causa de utilidad pública la ***** fracción ***** y ***** del Ejido ***** de esta municipalidad, (foja 1493).**

4.- Dos recibos de fechas *** expedidos por ***** a ***** mediante los cuales se acredita haber recibido dos pagos de ***** pesos, por concepto de indemnización complementaria por la ***** de los terrenos de las parcelas ***** y ***** del ex ejido ***** de este municipio (fojas 1503 y 1504).**

5.- Escritura pública numero *** del volumen ***** del protocolo a cargo del Notario Público número 4 de Mexicali, Baja California; instrumento que quedó registrado bajo el número ***** tomo ***** sección ***** del registro público de la propiedad y del comercio de esta ciudad, mediante la cual se acredita que el gobierno del Estado adquirió los lotes agrícolas uno y dos de la Colonia ***** de esta municipalidad con superficie de ***** misma que le fue *****da al señor ***** (fojas 1506).**

6.- Asamblea general de ejidatarios del Ejido *** en reunión formal de fecha ***** mediante la cual se acordó que se solicitaría a las autoridades agrarias correspondientes, la incorporación al régimen ejidal de este núcleo, del predio ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** ya que se dio en posesión provisional a ***** por la superficie que conformaba la ***** recibiendo además por esa ***** dos cantidades de ***** de parte de la compañía ***** superficie que se dijo, había sido solicitada en expropiación por el Gobierno del Estado (fojas 1948 y 1949).**

7.- Asamblea de investigación general de usufructo parcelario ejidal, celebrada el día *** en el**

poblado del Ejido ***, en relación a la parcela *****, amparada con el título *****, expedido a *****, en la que se informó que dicha parcela era objeto de una expropiación por lo que el ejidatario se encontraba en posesión de los terrenos que se le dieron como compensación por su parcela, estando pendiente su legalización (fojas 968 a 970).**

8.- Informe de fecha catorce de mayo de 1979, relativo a la investigación que practicó la Coordinación Agraria en el Estado, respecto a la utilización de derechos de riego de terrenos expropiados al ejido ***, del periodo comprendido en los años 1969 a 1971, con la que se acredita los derechos de agua para la superficie de *****, Porción Central Oeste, lotes ***** y *****, de la Colonia ***** de esta ciudad, amparada con la escritura pública número *****, de cuatro de agosto de 1970, entregada al núcleo por el Gobierno del Estatal en reposición de la ***** (foja 1706 a 1719).**

9.- Asamblea de investigación General de usufructo parcelario ejidal, que se celebró en fecha ***, en la que se propuso la privación de derecho de *****, titular de la *****, y como nuevo adjudicatario a *****, causante de la actora, de conformidad con el artículo 72 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, quien se encontraba en posesión del predio donde se encontraba reacomodada el anterior titular, esto es los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** (fojas 1087 a 1110).**

10.- Resolución de fecha 22 de agosto de 1984, pronunciada por la Comisión Agraria Mixta, dentro del expediente CAM/824/150, en la que se decretó la privación de los derechos agrarios en el ejido *** a *****, y su adjudicación a favor de *****, fallo que fue publicado en el periódico oficial del Gobierno del Estado, de fecha 10 de octubre del mismo año (fojas 892 a 897).**

11.- Certificado de derechos agrarios número ***, a favor de ***** (fojas 967).**

Esto es que, para la fecha en que le (sic) señor ***, celebro el ***** con la hoy actora, evidentemente ya no era el titular de los derechos que le correspondían de la ***** del Ejido *****, por haberlos ***** al Gobierno del Estado con una anterioridad de 20 años, lo que trae consecuencia jurídica que el ***** celebrado con el señor ***** es nulo de pleno derecho al haber cedido un derecho del cual ya no era el titular, resultando absurdo e ilegal el reclamo que hace a mi representada, la actora respecto de la parcela número ***** ubicada en el Ex- Ejido ***** de esta ciudad con superficie de *****,**

En efecto, mi representada actualmente es la titular de los derechos de propiedad con dominio pleno y posesión de la Parcela número ***, ubicada en el Ex-Ejido ***** de esta ciudad, con superficie de ***** por ser causahabiente en la celebración de los siguientes actos jurídicos:**

I.- Según escritura pública número *** del volumen *****, de fecha ***** a cargo del Notario Público número cinco, de la ciudad de Mexicali, B.C., inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, bajo la partida ***** sección ***** de fecha *****, *****, protocolizo la Resolución de las diligencias de Jurisdicción Voluntaria, emitida por el Tribunal Unitario Agrario Distrito Dos de esta municipalidad, en el expediente 65/96, mediante las cuales se desincorporo y obtuvo el dominio pleno de la ***** del Ejido ***** de este municipio y Estado, con superficie de *******

Diligencias, mediante la cual de manera legal y válida se le reconoció la posesión que de la *** tenía desde el año de *****, posesión que le fue ratificada por Asamblea del Ejido *****, el *****, tomando en consideración que el señor ***** desde la fecha del *****, había ***** con el Gobierno del Estado de Baja California, la parcela ***** tenía desde el año de *****, posesión de ***** de terreno ubicadas en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de este municipio.**

En dicha Resolución se resolvió:

Primero.- Que han procedido las diligencias de jurisdicción voluntaria, promovidas por la empresa ***, tendientes a la desincorporación y adopción del dominio pleno de la ***** del Ejido ***** de este municipio y Estado, con superficie de *******

Segundo.- Es legal y válida la posesión que de la *** del Ejido ***** de este municipio y Estado, con superficie de ***** Tiene la sociedad ***** desde el año de *****.**

Tercero.- Son validos y legales los acuerdos tomados por la asamblea del Ejido *** de fecha *****, en relación a la desincorporación y adopción del dominio pleno de la ***** con superficie de ***** a favor de la *****.**

Cuarto.- Se ordene la protocolización ante Notario Público de la presente Resolución, para que haga las veces de título de propiedad.

II.- Según escritura pública número ***, del volumen *****, de fecha *****, a cargo del Notario Público número cinco, de la ciudad de Mexicali, Baja California, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, baja (sic) la partida *****, sección ***** de fecha de *****, *****, la ***** del ex ejido ***** de esta ciudad el cual cuenta con una superficie aproximada de *****, que según plano adjunto es de *****.**

III.- Según escritura pública número ***, del volumen *****, de fecha *****, a cargo del Notario Público número cinco, de la ciudad de Mexicali, Baja California, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, baja (sic) la partida *****, sección ***** de fecha *****, *****, la parcela número ***** ubicada en el Ex ejido ***** de esta ciudad, con una superficie de *****.**

IV.- Según escritura pública número ***, del volumen ***** de fecha *****, a cargo del notario Público Número 14 de la ciudad de Mexicali Baja California, inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio, baja (sic) la partida que, por escisión de *****, y *****, como sociedad escindida, transmitió en propiedad a la sociedad escindida la *****-B, ubicada en el Ex ejido ***** de esta ciudad, con una superficie de *****, el cual había adquirido con su denominación anterior *****.**

Con lo anterior se confirma, que mi representada *** es ***** y *****, de la ***** ubicada en el Ex ejido ***** de esta ciudad, con una superficie de ***** y las medidas y colindancias según deslinde catastral que obra anexo en la escritura antes referida, tal como se acreditará con las documentales 1,2,3 y 4 que se ofrecen en el capítulo correspondiente de este escrito.**

3.- El correlativo que se contesta, me permito manifestar que es completamente falso, lo anterior, tomando en consideración, como ya se dijo en la contestación, tanto en el capítulo de prestaciones como en el hecho 1 y 2 anteriores, en el cual se argumenta la ilegalidad del acto jurídico mediante el cual la hoy actora pretende sustentar sus derechos agrarios, así como también, los derechos de propiedad uso y goce que mi representada tiene desde ***, y en el cual a través de los distintos actos jurídicos que fueron señalados en el hecho anterior, es mi representada la que ha tenido y sigue teniendo de manera ininterrumpida el derecho de propiedad, uso y goce de la parcela número ***** ubicada en el Ex ejido ***** de esta ciudad.**

Por todo lo anterior se insiste y se niega que la hoy actora tenga algún tipo de derecho para aprovechar o usufructuar la parcela referencia.

4,5 y 6.- Los correlativos que se contestan, en virtud de contener hechos idénticos se contestan de manera conjunta, y afirma que no son hechos propios de mi representada, pero para todos los efectos legales a que haya lugar se niegan y se afirma que no le asista la razón ni el derecho al hoy actor para exigir sus pretensiones, tomando en consideración que mi representada es la titular de los derechos de propiedad de la ***, ubicada en el Ex ejido *****, de esta ciudad, con una superficie de *****, tal como lo afirmo en los hechos anteriores, el cual, en obvio repeticiones innecesarios y por economía procesal, se trae a este punto como si a la letra se insertara para que surta todos sus efectos jurídicos procedentes.**

7, 8 y 9.- Los correlativos que se contestan, en virtud de contener hechos idénticos se contestan de manera conjunta, y para los efectos a que haya lugar se niegan y se insiste que no le asiste la razón ni el derecho a la parte actora para reclamar sus pretensiones en razón de ser notoriamente improcedentes.

En efecto, de las constancias que obras en autos y de las cuales se hizo una reseña en el hecho dos anterior, así como aquellas relativas a los expedientes números 179/97, 390/97 y 147/2002, del índice de este tribunal, ofrecidos como prueba por la parte actora, se acredita lo siguiente:

Que se llevo a cabo el fraccionamiento de los terrenos del ejido ***, municipio de Mexicali B.C., con la probación (sic) del Presidente de la República, del Secretario General y del Jefe de Departamento Agrario, según plano que obra a fojas 803 de autos, en el que consta la existencia de la *****, dividida en las fracciones ***** y *****.**

Asimismo, se acredita que, el titular originario de los derechos de uso y aprovechamiento sobre la ***, fue *****, a quien se le expidió el título *****, donde se precisa que se trata de una *****, identificando sus colindancias en los siguientes términos al norte parcela ***** y *****; al SW- zona prot. Vía ferrocarril; E parcela ***** y ***** con canal, constando en el propio título su inscripción en el registro agrario nacional en fecha ***** (fojas 1080).**

Por otra parte, se conoce que en fecha ***, el Gobernador del Estado, solicitó al Jefe de Departamento de Asunto (sic) Agrarios y Colonización, la expropiación, a su favor, de la ***** fracciones ***** y ***** , entre otras, del Ejido ***** , por**

causa de utilidad pública, pues se destinaria a satisfacer el crecimiento urbano de la población de Mexicali y la ampliación de su fundo legal (fojas 1493).

Que en fecha ***, el Gobierno Estatal, adquirió por ***** celebrado con *****, ***** e *****, la superficie de *****, localizada dentro de la porción central y sur, de la fracción sur, de los lotes ***** y ***** de la Colonia *****; hecho que se acredita con la documental visible a foja 1768 a la 1775 de autos, consistente en la documental visible numero *****, del volumen *****, del protocolo a cargo Escritura Pública numero *****, del volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público número 4 del Estado, con residencia en esta ciudad; instrumento que quedó registrado bajo el numero *****, tomo *****, sección *****, del Registro Público de la Propiedad y del Comercio de esta ciudad, según contesta en nota marginal ***** y que se confirma con las constancias del fecha 27 de octubre del mismo año, expedida por el Director del Instituto Registral en referencia, que obra a fojas 1506 de autos.**

Ahora bien a fojas 1503 y 1504 de autos constan dos recibos de fechas ***, respectivamente, expedidos por *****, que a la letra dicen:**

...Recibí de ***, la cantidad de ***** por concepto de pago total que importa la ***** que a favor de dicha empresa o de la persona física o moral que la misma designe, por traspaso de cualquier derecho que pudiera tener sobre el siguiente terreno:**

Parcelas numero *** y ***** del Ex ejido *****, con las siguientes medidas y colindancias: al norte en 682.49m, y colinda con las parcelas ***** y ***** del propio ejido; al sur en 966378 metros, colinda con el derecho de vía de la carretera federal a San Luis Rio Colorado Sonora; al este en 608.58 metros, colinda con la *****; y al oeste, en vértice de la carretera a San Luis Rio Colorado Sonora, y que se encuentra subdividida en fracciones ***** y *****.**

Mediante la entrega anterior, que será tomada posteriormente en cuenta por el Gobierno del Estado de Baja California, cuando éste titule los terrenos mencionados, manifestando se me ha hecho el pago total de los mismos, y por lo tanto no tengo ninguna reclamación posterior que hacer, derivado de dicha operación.

Mexicali, B.C, agosto 26 de 1970.

El segundo documento dice:

Recibí de *** la cantidad de ***** por concepto de ***** por la ***** de los terrenos de las parcelas ***** y ***** del Ex ejido *****.**

Mexicali B.C. 2***.**

Así también, mediante asamblea general de ejidatarios del Ejido *** , se acredita que en reunión formal de fecha ***** , se acordó que se solicitaría a las autoridades agrarias correspondientes, la incorporación al régimen ejidal de ese núcleo, del predio ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , ya que se dio en posesión provisional a ***** por la superficie que conformaba la ***** , recibiendo además por esa ***** , la cantidad ***** , de parte de la compañía ***** , superficie que se dijo, había sido solicitada en expropiación por el Gobierno del Estado. Fojas 1948 y 1949.**

De la misma manera, en asamblea de investigación general de usufructo parcelario ejidal, celebrada el día *** , en el poblado indicado, en relación a la parcela ***** amparado con el título ***** , expedido a ***** , se informó que dicha parcela era objeto de una expropiación por lo que el ejidatario se encontraba en posesión de los terrenos que se le dieron como compensación por su parcela, estando pendiente su legalización. Fojas 968 a 970.**

Del informe de fecha catorce de mayo de 1979, relativo a la investigación que practicó la Coordinación Agraria en el Estado, respecto a la utilización de derecho de riego de terrenos expropiado al Ejido *** , del periodo comprendido en los años 1969 a 1971, se desprende la existencia de los derechos de agua para la superficie de ***** , Porción Central Oeste, lotes ***** y ***** , de la Colonia ***** , amparada con la escritura pública numero ***** , de ***** , entregada al núcleo por el Gobierno Estatal en reposición de la ***** . Fojas 1706 a 1719.**

Asimismo, se acredita que en la asamblea de investigación General de usufructo parcelario ejidal, que se celebró en fecha *** , se propuso la privación de derecho ***** , titular de la ***** , y como nuevo adjudicatario a ***** , causante de la actora, de conformidad con el artículo 72 fracción III de la Ley Federal de Reforma Agraria, quien se encontraba en posesión del predio donde se encontraba reacomodado el anterior titular, esto es los lotes 1 y 2 de la Colonia ***** . Fojas 1087 a 1110.**

Por lo cual, en resolución de fecha 22 de agosto de 1984, pronunciada por la Comisión Agraria Mixta,

dentro del expediente CAM/824/150, se decretó la privación de los derechos agrarios en el ejido **, a *****, y su adjudicación a favor de *****, fallo que fue publicado en el periódico oficial del Gobierno del Estado, de fecha 10 de octubre del mismo año. (fojas 892 a 897).***

En fecha **, se expidió el certificado de derechos agrarios número *****, a favor de *****, de conformidad con la resolución citada en el párrafo anterior, fojas 967.***

Hechos plenamente acreditados con las Documentales que obran en autos y mediante las cuales se acredita claramente, que la ** del Ejido ***** del Municipio de Mexicali Baja California, correspondió originalmente al entonces ejidatario ***** Vargas; sin embargo al formar parte de los terrenos solicitados en expropiación por el Gobierno Estatal, por causa de utilidad pública, pues se destinarían a satisfacer el crecimiento urbano de la población de Mexicali y la ampliación de su fundo legal, se reacomodaron los derechos de dicha unidad, en el predio agrícola ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta municipalidad asignándosele el derecho de riego correspondiente.***

Que al reacomodo de los derechos sobre la **, se llevo a cabo, desde el año de *****, con la autorización de la asamblea general de ejidatarios, la cual, en sesión formal de fecha ***** de ese año, en relación a la situación de *****, titular de los derechos sobre esa parcela, se acordó que se solicitaría a las autoridades agrarias correspondientes, la legalización de esos terrenos, estos es, su incorporación al régimen ejidal, pues aun cuando dicho ejidatario mantenían la posesión de los mismos por reacomodo de su derecho ejidal, dicha superficie aparecería inscrito a favor del gobierno del Estado.***

Por tanto, es claro que el reconocimiento a favor de **, como nuevo adjudicatario en substitución de *****, por privación de sus derechos, fue respecto de los derechos agrarios que tenía reacomodados en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta municipalidad, pues era la superficie agrícola donde ejercía sus derechos de ejidatarios con autorización de la asamblea ejidal, con independencia que aun no se incorporara a la propiedad del ejido, ya que la misma fue entregada al núcleo por el Gobierno Estatal en compensación de los terrenos que conformaban la ***** del fraccionamiento del ejido, solicitados en expropiación:***

Por consiguiente, el predio que obtuvo **, por ***** que celebró con *****, en fecha *****, por el que fue reconocida como ejidataria***

del poblado *** , municipio de Mexicali Baja California, por la asamblea general de ejidatarios en fecha ***** , fue el predio agrícola ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , de esta municipalidad pues en tal inmueble fueron reacomodados los derechos que correspondían a la ***** , por lo cual, se le identificaba con ese número de parcela, y no aquella que derivó del fraccionamiento del ejido, que refiere en su demanda; hecho que quedó confirmado con la declaración de ***** , rendida en la audiencia, celebrada el 24 de agosto del 2007, ante esta autoridad, en donde se reconoció que el lote que obtuvo por ***** que celebró con ***** , es el que se ubica en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , de calidad agrícola, mismo que mantiene en posesión desde la celebración del contrato respectivo (fojas 111 y 112).**

Hecho que aparece robustecido con la inspección judicial practicada por el actuario de la adscripción en fecha 10 de septiembre de 2007, pues de la misma se desprende que el predio ubicado en los lotes *** y ***** , de la Colonia ***** , es de vocación agrícola, encontrándose al momento de la diligencia, el lote ***** , con trabajos preparatorios para siembra, y levantada la cosecha establecida en el lote ***** (Fojas 133 a 135) en tanto que la superficie correspondió a la ***** del fraccionamiento del ejido, se encuentra ocupada por ***** . Lo que significa que este no fue el terreno reconocido a ***** , si no el ***** citado, ya que se trató de un predio de explotación agrícola.**

Además, lo anterior parece corroborado con las documentales que se encuentran glosadas a fojas 136 a 139 y 143 a 231 de autos, relativas al oficio número *** , de fecha ***** , expedido por la directora de asuntos jurídicos de la Comisión Nacional del Agua y expediente remitido por el Jefe de la Unidad Jurídica de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, a nombre de ***** , ya que en el primero se informa que en la base de datos del padrón de usuarios del distrito de riego 014, R.C. aparece la constancia número ***** , de fecha ***** , suscrita por el Jefe de la Unidad del Registro Agrario Nacional donde se indica que ***** , fue reconocida como adjudicataria provisional de la ***** , del ejido que nos ocupa, sustituyendo en sus derechos a ***** , quien a su vez había sustituido al ejidatario ***** , por la cual, se giró memorándum número ***** de fecha ***** del mismo año, por el cual, el Jefe de Operación y Conservación de ese distrito de riego comunicó la anterior información al jefe de la VI Unidad, aclarando que ***** , aparecía registrado en el padrón de usuarios con un derecho de riego**

******* de la *****, del ejido *****
reacomodado en los lotes ***** y *****
de la Colonia *****; mientras que en el
expediente indicado, constan los permisos de siembra y
riego a nombre de la mencionada *****, desde el
ciclo agrícola 1992-1993, para el predio agrícola
ubicado en los lotes ***** y ***** de la
Colonia *****, donde fueron reubicados los
derechos agrarios de la *****, del ejido
*****; documentales con las que se acredita
fehacientemente, la posesión de la accionante sobre el
predio ubicado en los lotes señalados, desde la época en
que fue reconocida como ejidataria por la asamblea
general.**

**Luego entonces, es claro que los derechos agrarios
reconocidos a *****, en el Ejido *****,
municipio de Mexicali, Baja California, corresponden al
predio agrícola ubicado en los lotes ***** y
*****, de la Colonia "*****", de esta
municipalidad, donde se reubicaron los concernientes a
la *****, del fraccionamiento del ejido, predio
agrícola que en función de su identidad, se le designa
como *****, el cual pertenece al ejido al haber
sido entregada como compensación por el Gobierno del
Estado, según lo dispuesto por el artículo 9, de la ley
agraria, con independencia que se encuentre pendiente
su incorporación al régimen ejidal, la que se podrá
obtener, por las vías legales que correspondan.**

**A mayor abundamiento, conviene precisar, que de las
constancias que integraron el expediente 147/2002,
que se integro con la demanda que promovió la empresa
*****, en contra del núcleo ejidal de que se trata,
por la regularización, y formalización de la *****
otorgada sobre la *****, se desprende que en
fecha 20 de septiembre de 2004, se dicto resolución
definitiva, en cumplimiento a la ejecutoria pronunciada
el 3 de junio del mismo año, por el Primer Tribunal
Colegiado del Decimo Quinto Circuito en esta ciudad,
dentro del expediente de amparo directo numero
73/2004-I, determinado:**

PRIMERO: La parte actora *** por conducto de
sus apoderados legales, acreditaron los elementos
constitutivos de su acción, de conformidad con los
fundamentos de derecho y consideraciones que contiene
la presente sentencia.**

**SEGUNDO.- La parte demandada secretaria de la
reforma agraria, representación estatal de esa
secretaría de estado y el ejido *****, no
justificaron sus excepciones y defensas.**

**TERCERO.- Se declara procedente dar continuidad a los
trámites administrativos de *****, respecto de la
*****, del ejido *****, municipio de
Mexicali, baja california.**

CUARTO.- Se ordena remitir a la secretaria de la reforma agraria, copia certificada de las constancias conducentes para los efectos señalados en el considerando VII de esta sentencia y se le concede un término natural de treinta días para que concluya el trámite de *** relativo a la parcela ***** del ejido *****.**

QUINTO.- Se declara improcedente la acción reconvencional puesta en ejercicio por el ejido *** de conformidad con los argumentos vertidos por el considerando IX y se absuelve a ***** y ***** de las prestaciones exigidas en su contra.**

Constando en autos de expedientes en mención, que por acuerdo de fecha 9 de febrero de 2005 del Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, declaró, que con la sentencia antes señalada, se cumplió en sus términos la ejecutoria de amparo emitida por esa autoridad constitucional en el expediente numero 73/2004-I; por lo que actualmente se llevan a cabo los tramites relativos al cumplimiento de ese fallo.

Elementos que robustecen la conclusión de que corresponde a *** el predio agrícola ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta municipalidad, que por cuestión de identidad se le conoce como ***** donde se reubicaron los derechos agrarios de esa unidad parcelaria, pues de las constancias que integran el expediente 147/2002, se conoce que la ***** del fraccionamiento del ejido, fue objeto de ***** a favor de la empresa *****., cuya formalización se ordeno en la sentencia definitiva pronunciada en ese juicio, por lo que no es posible considerar que esta haya sido el objeto de la ***** que celebro con ***** (sic).**

Por consiguiente, con base en las consideraciones que anteceden, resultan improcedentes las prestaciones que reclamo *** en contra de mi representada, en los incisis (sic) a) y c) de su demanda, en el sentido de reconocerle como titular de la ***** del fraccionamiento del ejido ***** y como consecuencia su entrega jurídica para su uso y aprovechamiento, y la expedición de su certificado parcelario.**

10.- El correlativo que se contesta, tomando en consideración que no son hechos propios de mi representada, ni se afirma ni se niega, pero para todos los efectos legales a que haya lugar se niega que le asista la razón y el derecho a la hoy actora... ”.

En tanto que, el pasivo procesal *****, a cuyo escrito de contestación de demanda se adhirió el codemandado *****, contestó a los hechos expuestos en la demanda inicial, lo siguiente:

"...No tiene razón jurídica la actora a ser reconocida titular de la *** del ejido *****, ni al reconocimiento de la titularidad de los derechos litigiosos que pretende.**

1.- Corre a cargo del actor la prueba de las transacciones que dice haber celebrado con ***.**

2,3,4,5,6,7,8,9 y 10.- Queda a cargo de la actora la prueba de los hechos y de las consecuencias jurídicas que atribuye a los que refiere en los correlativos que aquí contesto; los niego por no contestarme, y además porque contradicen mis intereses jurídicos..."

Mientras que el demandado *****, en cuanto a los hechos expuestos por la promovente, contestó lo siguiente:

"...1.- Niego que la actora tenga derechos a lo que reclama en su demanda; pido se tome en cuenta en mi favor todo lo actuado en el diverso juicio agrario 179/97, cuyo expediente pido se agregue a los presentes autos para que se sirva como prueba de mi parte.

En ese juicio consta que la sentencia dictada en mi contra fue invalidada al cumplir ese honorable Tribunal Agrario la ejecutoria que amparó a *** en el juicio de amparo 562/04; en tales condiciones la condena dictada en mi contra quedó nula, por lo que todas las actuaciones de dicho procedimiento deben ser valoradas en mi favor..."**

Por otro lado, el demandado núcleo agrario denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en relación con los hechos de la parte actora, señaló lo siguiente:

"...El hecho primero correlativo es parcialmente cierto, en cuanto que en la fecha ***, verifiqué ***** con el Sr. *****, pero no es cierto que la misma recayera respecto del inmueble localizado en el lugar que refiere el hecho que se contesta, ya que la ubicación del inmueble que fue materia de ***** se encuentra localizado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad.**

Luego, no es cierto que la C. **; sea titular del inmueble QUE SE CUESTIONA EN LOS JUICIOS AGRARIOS 390/97 y 179/97 del índice de este mismo H. TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, como debidamente lo afirma en su demanda, por las razones que se refieren con antelación y por que el único propietario de la superficie dotada al Ejido lo es el núcleo ejidal y no los ejidatarios en particular ya que solamente les corresponde el uso y usufructo y la parte actora, tiene el uso y usufructo del inmueble que adquirió del Sr. ***** y que se localiza en los lotes uno y dos de la Colonia ***** de esta Municipalidad;***

Tampoco es cierto, que con motivo de ** que celebros con el Sr. ***** de fecha ***** y que con ello adquirió los lotes uno y dos de la Colonia ***** de esta Municipalidad, haya adquirido además la calidad de ejidatario y sea titular como consecuencia de la anterior ***** (A), del Ejido demandado, misma que se encontraba localizada colindado en su porción Sur, aproximadamente en el Km. 9.5 de la Carretera Mexicali, San Luis Río Colorado, Son, y frente a la Empresa denominada ***** , puesto que los bienes agrarios pertenecen al Ejido y a los ejidatarios el uso y usufructo, pero estos derechos no están reconocidos a favor de los particulares, como lo es la parte actora;***

Tampoco es cierto, que sea la titular, de la actual **, del Ejido demandado, misma que se encuentra localizada y reacomodada aproximadamente desde ***** , en los lotes agrícolas ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad y con superficie aproximada de ***** , ya que el acto por el cual hubo (sic) del inmueble se encuentra afectado de inexistencia y es nulo de pleno derecho;***

Tampoco es cierto que la C. **; sea ***** del Ejido demandado, ya que no esta reconocida por la Asamblea con ese carácter ya que carece de derechos ejidales legalmente adjudicados; y en caso de que acredite tener alguno solamente le podría corresponder el uso y usufructo, por ende, la actora llenado el requisito de ejidataria le pudiera corresponder el uso y usufructo, del inmueble que adquirió del Sr. ***** y que se localiza en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad y no la propiedad;***

No es cierto que adquirió la anterior ** , ni la actual ***** , del Ejido ***** de esta Municipalidad mediante un acto jurídico autorizado en la Ley; y aun más, no es cierto que el inmueble que refiere la actora en su demanda en el hecho número 1 (uno), sea el que dice haber adquirido del Sr. ***** , el ***** , ya que el inmueble involucrado en ese acto jurídico (nulo e inexistente por cierto), se encuentra ubicado en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad, dado que al referirse a la ********

(A) ESTA SE ENCUENTRA APROXIMADAMENTE DESDE EL AÑO DE *** , REACOMODADA, precisamente en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad.**

No es cierto que la C. *** , el ***** , haya adquirido del C. ***** , el inmueble donde se ubicaba la anterior ***** , del Ejido demandado, ya que en esa fecha y dese antes de ella, la anterior ***** , referida, se encontraba y se encuentra afectada en su superficie de ***** , por diversos posesionarios irregulares y también existen diversas edificaciones en dicha superficie de terreno, mismas que datan de más de 30 años y que se dieron precisamente por que el terreno donde se ubicaba la anterior ***** , del Ejido ***** no era susceptible de explotación agrícola y no se sembraba, por ello, EL EJIDO tubo (sic) que adquirir OTRO INMUEBLE PARA REACOMODAR EL DERECHO DEL EJIDATARIO ***** , ***** de ***** , adquiriendo los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad y cuya ubicación corresponde a la actual ***** (A), del Ejido ***** de esta Municipalidad, para reacomodar y reabrir la ***** , y pudiera sembrar, por ello, no es cierto que el inmueble referido en el hecho número uno de la demanda del actora, haya sido materia de ***** que alega como fundatorio de su acción, dado que, ***** (sic), como cedente del actor, no se encontraba en posesión de dicho inmueble y tampoco explotaba agrícolamente esa superficie y lógicamente que no podía poner en posesión a la Actora en este Juicio y además, por que aproximadamente en el año de ***** , se reacomodo la ***** , del Ejido ***** de esta Municipalidad en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad y cuya ubicación corresponde a la actual ***** , del Ejido ***** de esta Municipalidad. Que además esta cuestión del Reacomodo de Parcelas del Ejido demandado, se ha dado en un porcentaje de casi el ***** por ciento de las ***** que componían inicialmente el Ejido ***** de esta Municipalidad, ya que se encontraban colindando con el fundo legal de la ciudad de Mexicali, y con motivo del crecimiento de la ciudad se invadieron poco a poco las parcelas por los asentamientos humanos y construcciones y estas parcelas invadidas tuvieron que reacomodarse en diversas partes del Valle de Mexicali, como aconteció con la ***** , cuestionada.**

Como segundo argumento de defensa, se alega que los documentos fundatorios de la parte actora son inexistentes y no surten efectos jurídicos, por ello se alega que la actora no es ejidataria y carece de derechos en el Ejido.

Se afirma lo anterior, en base a que los derechos agrarios no eran susceptibles de compra, en la fecha en

que dice el actor haber celebrado el *** (*****); ya que la Ley prohibía la compra o ***** de parcelas o de Ejidatarios y cualquier acto jurídico de adquisición sobre estos bienes era inexistente y no producían efecto legal alguno, según lo preceptuaban las normas de la Ley Federal de Reforma Agraria, mismas que se encontraban vigentes en la fecha del ***** y por el cual dice la actora haber adquirido la Parcela; por otra parte, tampoco es cierto que acredite la Titularidad de la ***** (A), referida con el ***** celebrado con fecha ***** con el EJIDATARIO de nombre ***** titular de la referida Parcela, toda vez que se trata de un acto Jurídico inexistente, ya que la adquisición o Cesión de Parcelas o de bienes agrarios, según se dijo, estaba prohibido en la Ley que regía los actos agrarios, en la fecha de ***** a que alude la actora, por ende, al referirse la actora a ***** y esta recae respecto de una parcela, obviamente que por norma, no produce efectos jurídicos en el juicio ante cualquier otra autoridad, ni es suficiente para ejercitar derechos en contra del Ejido que representamos, lo anterior atento a las normas de la Ley Federal de Reforma Agraria.**

Contestación al hecho número 2.- No es cierto, por que la *** del Ejido ***** de esta Municipalidad, estaba reacomodada desde ***** en la Colonia ***** de esta Municipalidad. De ahí que el Sr. ***** solamente pudo transmitirle el derecho que tenía en esa colonia y en otro lugar, ni tampoco un derecho diferente ya que estaba limitado a ese inmueble agrícola, Que por la normativa aplicable precitada, los actos jurídicos de adquisición celebrados por el las (sic) referidas personas, son inexistentes, cuestión que esta avalada en las siguientes, Jurisprudencias:**

AGRARIO. DERECHOS SOBRE BIENES AGRARIOS OTORGADOS A NUCLEOS DE POBLACION POR RESOLUCIONES PRESIDENCIALES DOTARIAS O AMPLIATORIAS DE EJIDOS. SU PERDIDA.

EJIDOS SU CARÁCTER INALIENABLE.

Contestación al hecho número 3.- No es cierto, ya que de existir algún derecho, le corresponde al Ejido y si estamos hablando de ejidatarios, les corresponde el uso y usufructo de la Parcela y no la propiedad, salvo el dominio pleno, con sus requisitos previos.

Contestación a los hechos número 4, 5 y 6.- No son ciertos, además por tratarse de hechos propios de la promovente se desconocen por no correspondernos. La verdad es que los actos Jurídicos que se refieren en esta Instancia y promovidos por la C. *** , ya fueron del conocimiento de esta Autoridad, en el JUICIOS AGRARIOS (sic) expedientes número 390/97 y 179/97, en los que solicito que se tuviera por ejecutada la Sentencia de esos procedimientos y que se le diera validez y reconocimiento a los actos Jurídicos**

*celebrados por ella, respecto del inmueble a que se refiere la Instancia en que se actúa. Que previo a resolver el TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, sobre la petición formulada por el C. ******, ordeno dar vista a las partes integrantes de la relación procesal en el Juicio Agrario 390/97 y 179/97, para que manifestaran lo que a su derecho correspondiera.*

*Que oportunamente manifestamos que los bienes que se cuestionaban en el Juicio Agrario pertenecían al Ejido, los cuales los había adquirido por DOTACIÓN en RESOLUCIÓN PRESIDENCIAL, según se acreditaba con los documentos que existen en el Juicio Agrario de antecedentes; que además, la C. ******, no era parte en la relación jurídica procesal del Juicio Agrario y carecía de interés, derecho y personalidad para alegar derechos en relación a un inmueble respecto del cual nunca ha tenido la posesión ni derecho y mucho menos a las acciones que se ventilaron en el JUICIO AGRARIO 390/97. Que previo los trámites legales, el TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO (sic), resolvieron que no le asistía derecho alguno a la C. ******, respecto de las acciones que se ventilaron en el Juicio Agrario 390/97 y ordeno la Ejecución de la Sentencia a efecto de que se pusiera en posesión material y Jurídica del inmueble.*

*Que inconforme a lo resuelto por el TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, la C. ******, promovió ante el C. JUEZ DECIMOCUARTO DE DISTRITO EN EL ESTADO, Juicio de Amparo número 332/2004, el que previo los tramites de Ley, inicialmente le fue concedida la protección de la Justicia Federal, sin embargo, por Ejecutoria dictada por el H. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO DEL DECIMO QUINTO CIRCUITO, en el AMPARO EN REVISION ADMINISTRATIVO número 198/2005-2, se REVOCO la Sentencia Constitucional emitida por el JUEZ DECIMO CUARTO DE DISTRITO EN EL ESTADO en el Juicio de Amparo 332/2004 y le fue NEGADO A LA QUEJOSA C. ******, el Amparo y Protección de Justicia Federal. De lo anterior, se advierte que, los actos QUE RECLAMA la C. ******, ya fueron materia de análisis.*

Que la prueba de lo anterior, se advierte de la actuaciones del Juicio Agrario 390/97, del índice de este H. TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, además en las que obran en el juicio de Amparo Indirecto número 332/2004, del que conoció el C. JUEZ DECIMOCUARTO DE DISTRITO EN EL ESTADO, solicitando desde este momento se gire atento oficio al C. JUEZ de referencia para que en caso de no existir inconveniente legal remita a este H. JUZGADO todo lo actuado en ese juicio de Amparo, ya que se trata de actuaciones concluidas ya que se ofrecen como pruebas por esta parte.

*Contestación al hecho número 7.- No es cierto. La Ley Federal de la Reforma Agraria se encontraba vigente en la fecha en que dice la actora haber adquirido del Sr. ******, el ******, el inmueble (nulo e inexistente por cierto), se encuentra ubicado en los lotes ****** y ****** de la Colonia *******

*de esta Municipalidad, dado que al referirse a la ***** (A), ESTA SE ENCONTRABA APROXIMADAMENTE DESDE EL AÑO DE ***** REACOMODADA, precisamente en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad, de ahí que proceda oportunamente la Nulidad de esa operación, ya que de acuerdo con el Artículo 1º de la Ley Federal de Reforma Agraria, sus normas son de orden público, y como de (sic) advierte esta Ley fue derogada por la Ley Agraria a partir del 27 de Febrero de 1992. La supremacía Constitucional que consigna el Artículo 133 de la Constitución es precisamente la norma que avala la validez de la Ley Federal de Reforma Agraria, hasta el último día en que se encuentra vigente.*

*Contestación a los hechos números 8,9 y 10.- No son ciertos. La parte actora ni es ejidataria del Ejido que representamos, ni la Asamblea tiene obligación de aceptar a una persona que no acredita su derecho en términos de la Ley. Además, la ***** del ejido ***** se encuentra reconocida en la Colonia ***** lotes ***** y ***** de esta Municipalidad, y no en el lugar de los bienes agrarios que se reclaman en los Juicios 390/97 y 179/97, del Índice de este Tribunal. Además, al respecto, la ocupación de los inmuebles referidos en los citados juicios, por parte de los demandados, tienen antecedentes de más de 20 años; sin embargo, la actora dice que los adquirió en ***** pero, en esa fecha los inmuebles estaban ocupados y a la fecha lo están y la pregunta es, como es que afirma la parte actora que su ***** SR. ***** se los vendió y que además, nuestra máxima autoridad en el Ejido, esto es la Asamblea, le reconoció derechos respecto de estos inmuebles que forman parte de la Litris de los referidos Juicios Agrarios. Se nos hacen absurdos los hechos que invoca la parte actora, con la avanzada intención de obtener un lucro indebido y sostener hechos que falsean la realidad, por lo que, pedimos a este H. TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO, DISTRITO DOS, se sirva ordenar dar vista e intervención a la representación social federal de la adscripción, a efecto de que se investiguen los hechos y en caso de constituir algún ilícito y que constan en el presente Juicio y como antecedentes, los que contienen, tanto los Juicios Agrarios 179/97 , 390/97, así como los juicios de Garantías que tienen relación a los precitados juicios Agrarios, se ejerciten las accionantes Penales...".*

Además, el núcleo agrario demandado, por conducto de su Comisariado Ejidal, opuso demanda reconvenicional, por lo que se ordenó emplazar a ***** y ***** para efecto de que comparecieran a manifestar lo que a su interés correspondiera, dieran

contestación a la demanda y ofrecieran las pruebas que estimaran pertinentes; respecto de quienes, el actor en reconvención, reclamó las pretensiones siguientes:

"...a.- Por la declaratoria de Nulidad e inexistencia, en términos de los Artículos: 52, 53 y 75 de la Ley Federal de la Reforma Agraria, de la supuesta *** de fecha *****, celebrada entre la C. ***** y el C. *****, respecto de la ***** (A) del Ejido ***** de esta Municipalidad, reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad, considerando para ello, la fecha en que fue celebrado el acto jurídico de *****, la Ley Federal de Reforma Agraria, vigente en esa fecha, prohibía la venta o ***** Agrarios, de ahí que, ese acto jurídico de ***** no produce efectos Jurídicos Agrarios.**

b.- Como consecuencia de lo anterior, se demanda del Registro Agrario Nacional, la inexistencia y nulidad y oportunamente la cancelación de la Inscripción o reconocimiento de Adjudicataria Provisional o en su caso la definitiva, de la *** del Ejido *****, según se advierte de la Constancia de *****, que exhibe la actora y expedida por el Delegado del Registro Agrario Nacional, ya que el Reconocimiento de Ejidatario le corresponde a la Asamblea del Ejido.**

c.- La declaratoria de que la C. ***, no es ejidataria del Ejido ***** de esta Municipalidad.**

d.- La restitución de los derechos de los bienes objeto de *** materia del presente juicio ya estos pertenecen al Ejido ***** porque fueron entregados por el Gobierno del Estado para el reacomodo de aquellos ejidatarios que habían sido afectados por el crecimiento de la ciudad y de los cuales el Gobierno del Estado afectaría y expropiaría para satisfacer aquellas necesidades y en este concretamente le fue entregado al ejidatario que era el titular de la *****.**

Que en razón de las causas de pedir que aquí se exponen en el libelo, se hace necesario a efecto de que no se violenten sus garantías, se llama a Juicio al C. ***, para que les pare perjuicios la Sentencia que aquí se dicte..."**

A fin de justificar sus prestaciones, la parte actora en reconvención, expuso los hechos siguientes:

"...1.- Con fecha ***, la C. ***** y ***** celebraron *****, respecto de la ***** del Ejido ***** de esta**

Municipalidad, la que se encontraba reacomodada en los lotes *** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad. Que con esta ***** que es nula e inexistente, la demandada en la reconvención pretende que el Ejido la reconozca como ejidataria del Ejido que representamos, no obstante que, según se advierte, el Sr. *****, no hizo ***** comunes que le corresponden en el Ejido, por consiguiente, de dicha operación civilmente pudo adquirir el Lote *****, pero en Materia Agraria por ese acto obviamente que no puede adquirir la calidad de Ejidatario ya que esta última es facultad de la Asamblea General de Ejidatarios.**

2.- Que aproximadamente, desde el año de ***, la ***** (A), fue recomendada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad, en razón de que la ubicación de la anterior *****, se encontraba afectada en su superficie de *****, por diversos posesionarios irregulares y porque también existían diversas edificaciones en dicha superficie de terreno, mismas que datan aproximadamente del año de ***** o tal vez más de 30 años y que se dieron precisamente porque el terreno donde se ubicaba la anterior *****, del Ejido ***** no era susceptible de explotación agrícola y no se sembraba por estar salitroso y dada la cercanía con la zona urbana de la ciudad, este terreno poco a poco fue invadido, por ello, EL EJIDO tubo que adquirir OTRO INMUEBLE PARA REACOMODAR EL DERECHO DEL EJIDATARIO *****, padre de *****, adquiriendo los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** de esta Municipalidad y cuya ubicación corresponde a la actual ***** (A), del Ejido ***** de esta Municipalidad para reacomodar y reabrir la ***** y pudiera sembrar el ejidatario y tener el uso y usufructo del derecho agrario que el correspondía como ejidatario.**

3.- Que el inmueble materia de ***, se encontraba en posesión de ***** (sic), quien es ***** del actor, por que aproximadamente en el año de *****, se reacomodo la ***** (A), del Ejido ***** de esta Municipalidad en los lotes uno y dos de la Colonia ***** de esta Municipalidad y cuya ubicación corresponde a la actual ***** del Ejido ***** de esta Municipalidad. Que en la superficie que describe la parte actora en el principal, no se encontraba en posesión del Sr. ***** y tampoco explotaba agrícolamente esa superficie, ya que según se dijo se encontraba en posesión de diversos invasores, por consiguiente, el Sr. ***** lógicamente que no podía poner en posesión a la Actora en este Juicio de esa superficie, y por ende, tampoco fue materia de ***** que celebros con ***** dado que el inmueble materia de ***** fueron los lotes**

******* y ***** de la Colonia *****
de esta Municipalidad.**

4.- Además esta cuestión del Reacomodo de Parcelas del ejido que representamos, se ha dado en un porcentaje de casi el *** por ciento de las ***** que componían inicialmente el Ejido ***** de esta Municipalidad, ya que se encontraban colindando con el fundo legal de la ciudad de Mexicali, y con motivo del crecimiento de la ciudad se invadieron poco a poco las parcelas por los asentamientos humanos y construcciones y estas parcelas invadidas tuvieron que reacomodarse en diversas partes del Valle de Mexicali, como aconteció con la ***** (A), cuestionada.**

5.- Ahora bien tomando en cuenta las normas agrarias que estaban vigentes en la fecha de la Celebración de *** , como lo es la LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, en sus preceptos establecían la imposibilidad de adquirir terrenos agrarios o parcelas mediante actos jurídicos, como ***** , y en caso de que no se respetaran esas normas, dichos actos de adquisición o ***** , la Ley sancionaba o se consideraban inexistente. Que tomando en cuenta lo anterior y aplicando la Ley, el ***** que alega la parte actora en el principal es inexistente y no produce efectos legales, esto es, **ESTA AFECTADO DE NULIDAD DE PLENO DERECHO**, y así solicitamos oportunamente su declaración.**

6.- Que esta afirmación tiene sustento en lo preceptuado por la Ley que se encontraba vigente el día *** , y que sancionaba los actos agrarios celebrados, esto es, la Ley Federal de Reforma Agraria y cuyas normas y de su aplicación son de estricto derecho, en términos de su Artículo 1º, es decir, obligatorias, cuyo cumplimiento no se deja al arbitrio de las partes, o de las autoridades, si no que deben cumplirse. Por consiguiente, si la referida Ley Federal de Reforma Agraria, en sus Artículos, 1, 51, 52 y 53, los cuales establecían que los bienes agrarios adquiridos por los núcleos de población, era inalienables, imprescriptibles, inembargables e intransmisibles y en ningún caso, se podían enajenar, CEDERSE, transmitirse, arrendarse, hipotecarse o gravarse, en todo o en parte, siendo in-existentes los actos o contratos que se hayan ejecutado en contravención a dichos preceptos. Que el texto de los artículos precitados, fueron transcritos con antelación y coinciden con esta demanda. De ahí que los actos adquiridos llevados a cabo entre ***** Y ***** , el ***** , respecto del inmueble agrario que se cuestiona en el Juicio, no producen efectos legales por haberse obtenido en contravención a una ley imperativa y de orden público.**

7.- Luego, haciendo un análisis de la fecha en que entro en vigor la Ley Agraria y en la que se derogo la Ley Federal de Reforma Agraria, advertimos que la Ley Agraria, se publico en el Diario Oficial de la Federación el 26 de Febrero del 1992 y conforme al Artículo Primero Transitorio de esta misma Ley, se precisa que entra en

vigor al día siguiente de su publicación, esto es, el 27 de Febrero de 1992, de ello se concluye que *** de la ***** que alega la parte actora como fundatoria de su acción (*****), debe ser analizada al tenor de la normas de la Ley Federal de Reforma Agraria.**

8.- Como se advierte, las normas agrarias que se aplicaban a los actos agrarios, eran de interés público acorde al Artículo 1º de la Ley Federal de Reforma Agraria, lo que significa que las autoridades agrarias no solamente estaban obligadas a aplicarlas, sino que además, estaban obligadas a vigilar su cumplimiento; por ende, estas normas agrarias no están sujetas a la voluntad de los particulares o a la simulación, la realidad es que prevalecen sobre cualquier convención; de ahí que es indiscutible la ineficacia de los actos jurídicos que las contradigan, como lo es el caso que nos ocupa.

9.- Que con los datos que se señalan con anterioridad, y tomando en cuenta que la *** a que se refiere la parte actora, como fundatorio de su derecho, que fue realizada el *****, obviamente que esos actos están realizados bajo las normas de la Ley Federal de Reforma Agraria y por consecuencia, al recaer respecto de un bien agrario como lo es la *****, carecen de validez los actos relativos a ***** y no producen efectos Jurídicos.**

10.- Por consiguiente y ante las características de las normas agrarias que prevalecían en la época de la Celebración de la ***, no se requería la tramitación de la Nulidad de *****, ya que respecto de bienes agrarios, la Ley por disposición expresa en términos de los Artículos 1º, 52, 53 y 75 de la Ley Federal de Reforma Agraria, establecía la NULIDAD e INEXISTENCIA, como de pleno derecho. Sin embargo, según se dijo por existir confusión en los derechos y desinformación e ignorancia de diversas autoridades, se requiere la declaratoria a que se refiere el punto número uno de demanda, juntamente con el que se establece en el punto dos de demanda.**

DERECHOS AGRARIOS. ACTOS TRASLATIVOS DE DOMINIO CELEBRADOS BAJO LA VIGENCIA DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, SON INEXISTENTES.

AGRARIO. CONTRATOS INEXISTENTES EN MATERIA AGRARIA. APLICACIÓN DE LOS ARTÍCULOS 52 Y 53 DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA. 138 Y 139 DEL CÓDIGO AGRARIO... ”.

En la continuación de la celebración de la audiencia de ley, dada la incomparecencia del demandado en reconvención *****, sin causa justificada, no obstante haber sido legalmente emplazado, se declaró por perdido su derecho a contestar la demanda

reconvencional, a ofrecer pruebas sobre alguna excepción y por presuntamente ciertas las afirmaciones de su contraria, atento a lo dispuesto en los artículos 180 y 185, fracción V, de la Ley Agraria; por otra parte, *****, dio contestación a la demanda entablada en su contra y ofreció los medios de convicción que estimó pertinentes.

Enseguida, se fijó la litis y se exhortó a las partes a la composición amigable, en términos de la fracción VI del artículo 185 de la ley de la materia, sin resultados positivos; acto seguido, atendiendo a su propia y especial naturaleza, se admitieron y desahogaron las pruebas ofrecidas por las partes; cerrada la fase de instrucción, se agotó la de alegatos, hecho lo cual, se turnaron los autos a la Secretaría de Estudio y Cuenta de la adscripción, para que con fundamento en los artículos 188 y 189 de la Ley de la Materia, elaborara el proyecto de resolución que en derecho procediera.

OCTAVO. Repuesto el procedimiento, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, emitió nueva resolución el veinte de octubre de dos mil catorce, conforme a los resolutivos siguientes:

"...PRIMERO.- En lo principal, se declaran improcedentes las prestaciones hechas valer por **, por lo que se absuelve de las mismas, a los demandados núcleo ejidal denominado *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, *****, *****, Gobierno del Estado de Baja California, *****, *****, *****, *****, *****, en su calidad de propietario de la negociación comercial denominada ***** y de *****; derivado de los razonamientos lógico jurídicos expuestos en el considerando cuarto de la presente resolución definitiva.***

SEGUNDO.- En reconvención, se declaran improcedentes las pretensiones reclamadas por el núcleo agrario denominado **, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California; por lo tanto, se absuelve a ***** y al tercero *****, de las prestaciones reclamadas en esta vía; en atención a lo expuesto en el considerando quinto de este fallo.***

TERCERO.- Notifíquese personalmente a las partes, entregándoles copia certificada de esta sentencia, una vez que cause estado y previas anotaciones en el Libro de Gobierno, archívese el

presente expediente como asunto total y definitivamente concluido. - CÚMPLASE...".

Las consideraciones que sirvieron de sustento para arribar a la conclusión anterior fueron las siguientes:

"...PRIMERO.- Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito 2, con sede en esta Ciudad de Mexicali, Baja California, es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo que dispone la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 163 de la Ley Agraria, 1º, 2º, fracción II, y 18, fracción VI, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; con base en el acuerdo dictado por el H. Tribunal Superior Agrario que determina la competencia territorial de los distritos para la impartición de la justicia agraria, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el veintinueve de septiembre de mil novecientos noventa y tres; así como en el acuerdo dictado por esa misma autoridad el dieciséis de marzo de mil novecientos noventa y nueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veintiséis del mismo mes y año, por el que se modificó el ámbito territorial de este órgano jurisdiccional en relación con los Municipios de San Luis Río Colorado, General Plutarco Elías Calles y Puerto Peñasco, del Estado de Sonora; y del acuerdo de veinticuatro de marzo de dos mil nueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el treinta y uno de ese mismo mes y año, en el que se reiteró la competencia territorial de este Tribunal en esos Municipios, además de Mexicali y Tecate, ambos en el Estado de Baja California.

SEGUNDO.- En lo principal, la litis en el presente asunto consiste en determinar si es procedente y fundado lo siguiente:

a) Reconocer a *** , como titular de la parcela número ***** del núcleo agrario denominado ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de ***** , y en consecuencia, condenar a la entrega de dicho bien, por corresponderle los derechos de aprovechamiento, uso y usufructo del mismo.**

b) Reconocer como titular a la promovente, de los derechos que tiene en el núcleo ejidal que nos ocupa, en los juicios agrarios número 390/1997 y 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, seguidos en contra de *** , ***** y ***** , respectivamente, sustituyendo al ejido en todos los derechos y obligaciones que tiene sobre dichos sumarios, para todos los efectos legales.**

c) En consecuencia, instruir a las autoridades agrarias correspondientes, la regularización

y tramitación del certificado parcelario a favor de la accionante.

d) Condenar a ***, a la desocupación y entrega, a favor de la actora en lo principal, de la superficie de terreno que actualmente posee, perteneciente a la *****, del núcleo agrario que nos ocupa, a que se refiere la sentencia definitiva dictada en los autos del juicio agrario 179/1997, con todos sus frutos y accesiones, por formar parte de la ***** de la cual se ostenta como titular.**

En reconvención, la litis consiste en determinar si es procedente y fundado, lo siguiente:

a) Declarar la nulidad e inexistencia de ***, de fecha *****, celebrada entre ***** y *****, respecto de la *****, *****, del núcleo agrario que nos ocupa, reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por considerar que en la fecha en que fue celebrado ese acto jurídico, la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en esa época, prohibía la venta o *****.**

b) En consecuencia, instruir al Registro Agrario Nacional, la cancelación de la inscripción o reconocimiento de adjudicataria provisional o, en su caso, definitiva, de la parcela ***, del núcleo agrario de mérito, a favor de *****, en razón de que el reconocimiento de ejidataria, le corresponde a la asamblea del ejido.**

c) Declarar que *** carece de la calidad de ***** del núcleo agrario que nos ocupa.**

d) Por consiguiente, condenar a la restitución de los derechos de los bienes objeto de la cesión materia de este juicio, por considerar que los mismos pertenecen al ejido de referencia, y que fueron entregados por el Gobierno del Estado de Baja California, para el reacomodo de aquellos ejidatarios afectados por el crecimiento de la ciudad; o bien, determinar que son fundadas las defensas y excepciones que hicieron valer las partes en lo principal y en reconvención, así como los ocupantes de la ***, que fueron llamados a juicio, en estricto cumplimiento a la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo 873/2011 del índice del Quinto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito.**

TERCERO.- Previo al análisis de fondo del presente asunto, por ser de orden público y estudio preferente, con fundamento en el artículo 192 de la Ley Agraria, en relación con el 348 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, este Tribunal se avoca a la resolución de las excepciones opuestas, ya que de ser fundada alguna de ellas se derivaría un obstáculo para analizar el fondo del asunto y, por tanto,

sería innecesario el estudio de las pretensiones reclamadas.

*Al respecto, los demandados en lo principal, ***** y *****, opusieron las excepciones siguientes:*

a) La que denominaron "invalidez de la Ley Agraria", consistente que la Ley Agraria es inconstitucional, en virtud de que su expedición se fundó en el artículo 13 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, que autoriza que los decretos promulgatorios de leyes sean refrendados únicamente por el Secretario de Gobernación, excluyendo a los demás Secretarios, lo cual -afirman- pugna con el numeral 92 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y que la sanción Constitucional por falta de ese refrendo, es la ineficacia jurídica, lo cual acontece con la ley de la materia, al haber quedado incompleto el proceso legislativo, pues ésta no fue refrendada por el Secretario de la Reforma Agraria; razón por la cual, alegan los excepcionistas, este Tribunal debió inaplicar o dejar de aplicar la Ley en cita, al advertir que ésta es un producto de un decreto presidencial jurídicamente ineficaz, además, que no debió fundar su acuerdo inicial ni instaurar un juicio en su contra, con base en una ley que no cumple con los requisitos constitucionales.

La excepción en estudio se estima notoriamente infundada, en virtud de que, el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante diversos criterios jurisprudencias, resolvió el tema de inconstitucionalidad planteado por los codemandados, concluyendo que es inexacto que el artículo 92 Constitucional, exija que el decreto promulgatorio de una ley deba refrendarse por parte de los Secretarios de Estado cuyos ramos sean afectados por la propia ley, pues dicha interpretación no tiene fundamento en el precepto constitucional de referencia, ni en ningún otro de la Ley Suprema; además, que el decreto respectivo, única y exclusivamente requiere para su validez constitucional, de la firma del Secretario de Gobernación, cuyo ramo administrativo resulta afectado por dicha orden de publicación, toda vez que es el acto que emana de la voluntad del titular del Ejecutivo Federal y, por ende, es el que debe ser refrendado.

*Tiene aplicación, la tesis de jurisprudencia número P.3, emitida por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo I, ***** Parte-1, enero-junio de mil novecientos ochenta y ocho, página 160, de rubro y texto siguientes:*

"REFRENDO DE LOS DECRETOS PROMULGATORIOS. CORRESPONDE ÚNICAMENTE AL SECRETARIO DE GOBERNACION EL DE LAS LEYES APROBADAS POR EL CONGRESO DE LA UNION. (Se transcribe)

Asimismo, lo anterior tiene sustento jurídico en la tesis número P.4, emitida por el Tribunal en Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo I, Parte-1, enero-junio de mil novecientos ochenta y ocho, página 157, de la literalidad siguiente:

"REFRENDO DE LOS DECRETOS PROMULGATORIOS DE LAS LEYES. EL ARTICULO 13 DE LA LEY ORGANICA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL NO VIOLA EL ARTICULO 92 CONSTITUCIONAL. (Se transcribe)."

Criterios cuya aplicación es obligatoria para este órgano jurisdiccional, por así disponerlo el artículo 217 de la Ley de Amparo, en el que se establece que la jurisprudencia que establezca la Suprema Corte de Justicia de la Nación, funcionando en Pleno o en Salas, es obligatoria para éstas tratándose de las emitidas por el pleno, así como para los Plenos de Circuito, los Tribunales Colegiados y Unitarios de Circuito, los Juzgados de distrito, Tribunales Militares y judiciales del orden común de los Estados y del Distrito Federal, y tribunales administrativos y del trabajo, locales o federales, entre los que se encuentran los Tribunales Agrarios.

De ahí, que si a través de las jurisprudencias en cita, se determinó que el refrendo de los decretos promulgatorios corresponde únicamente al Secretario de Gobernación y que el artículo 13 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal no contraviene el artículo 92 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al señalar que los decretos promulgatorios de las leyes expedidas por el Congreso de la Unión, como es el caso de la Ley Agraria, sólo requiere del refrendo del Secretario de Gobernación, es indudable que la excepción planteada por los codemandados es infundada, con independencia de que dicha excepción no tiene por objeto excluir o destruir la acción intentada.

*b) Falta de acción y derecho, consistente en que anteriormente hubo una ***** que constituye un acto traslativo de dominio, de tal manera que el predio en controversia dejó de ser propiedad del ejido y éste pasó a ser propietario del que le fue entregado a cambio, es decir, de los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California; excepción que se estima inoperante, toda vez que no excluye ni destruye la acción, pues únicamente tiene como efecto arrojar la carga de la prueba a la actora, cuestión que atañe al estudio del fondo del asunto, además, que la procedencia o no de la acción derivará, necesariamente, de la confrontación y justipreciación de las pruebas aportadas al sumario, en las que cada uno de los contendientes basan su derecho.*

Sirve de sustento jurídico la Jurisprudencia número VI. 2o. J/203, consultable en la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Octava

Época, Tomo 54, junio de mil novecientos noventa y dos, página 62, bajo el rubro y texto siguientes:

"SINE ACTIONE AGIS. (Se transcribe)."

c) La que denominaron como "EXCEPCIÓN CONSISTENTE EN QUE, SUPONIENDO SIN CONCEDER QUE EL PREDIO TODAVÍA FUERA TERRENO EJIDAL, HA OPERADO EN MI FAVOR LA PRESCRIPCIÓN POSITIVA EJIDAL DEL PREDIO QUE ME PERTENECE Y POSEO, POR LO QUE ME HE CONVERTIDO EN TITULAR DE DERECHOS DE EJIDATARIO", bajo el argumento de que, conforme al artículo 48 de la Ley Agraria, ha operado a favor del demandado *** , la prescripción positiva del predio objeto del presente juicio, por poseerlo por más del tiempo previsto por dicho numeral y que su posesión ha sido apta para adquirir derechos ejidales por esa vía; excepción que se estima notoriamente improcedente, en virtud de lo siguiente:**

La excepción constituye un derecho de defensa a favor del demandado para oponerse a la pretensión que el actor ha aducido el órgano jurisdiccional, la cual tiende a destruir la acción, sin que pueda constituir un derecho, es decir, sin que sea factible que con ella se obtenga una declaración de derechos a favor del excepcionante; ahora, del artículo 48 de la Ley Agraria, se aprecia que la prescripción de la acción podrá ser declarada, vía jurisdicción voluntaria o mediante el juicio correspondiente, instaurado ante los tribunales agrarios, previa audiencia de los interesados, del comisariado ejidal y de los colindantes, para efecto de que, acreditados los extremos constitutivos de la acción, se declare la adquisición del promovente de los derechos sobre las tierras que posee en concepto de titular de derechos de ejidatario; lo que pone de manifiesto que dicha institución no puede ser opuesta como simple excepción, pues se estaría haciendo nugatorio el derecho de defensa de la parte actora, en virtud de que no se le correría traslado para que opusiera excepciones y ofreciera pruebas.

Tiene aplicación, por analogía, la tesis jurisprudencial número 1a./J. 9/2001, emitida por la *** Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, mayo de dos mil uno, página 170, de rubro y texto siguientes:**

"PRESCRIPCIÓN POSITIVA O ADQUISITIVA. DEBE DEDUCIRSE MEDIANTE EL EJERCICIO DE LA ACCIÓN O RECONVENCIÓN CORRESPONDIENTES, SIN QUE PUEDA PROSPERAR A TRAVÉS DE UNA EXCEPCIÓN. (Se transcribe)."

c) Falta de acción y derecho, para reclamar del núcleo ejidal, el reconocimiento como titular de la *** y su entrega física, bajo el argumento de que dicha persona moral, actualmente, es la propietaria con justo título, de los derechos de propiedad y dominio de ese predio, tomando en**

consideración que desde el día ***, el antes titular de la parcela *****, había *****do con el Gobierno del Estado de Baja California, la ***** en controversia, a cambio de la posesión en la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California; y, que el ***** de fecha *****, no tiene validez por haber sido celebrado en contravención del artículo 80 de la Ley Agraria, al no haber sido ratificado ante fedatario público; así como la de improcedencia de la acción, consistente en que la actora basa su derecho en un acto jurídico que, además de carecer de validez, corresponde a los lotes de Colonia de referencia, donde se reubicaron los concernientes a la *****.**

Los argumentos en estudio se estiman notoriamente inoperantes, toda vez que realmente se tratan de defensas, pues no excluyen ni destruyen la acción, teniendo como efecto, únicamente arrojar la carga de la prueba a la actora, cuestión que atañe al estudio del fondo del asunto, en el que, previa confrontación y justipreciación de las pruebas aportadas al sumario, en las que cada uno de los contendientes basan su derecho, se determinará la procedencia o no de las prestaciones reclamadas, lo cual encuentra sustento jurídico en la jurisprudencia de rubro "SINE ACTIONE AGIS" citada con anterioridad.

d) Falta de identidad con claridad y precisión y de oscuridad en la demanda, consistentes en que no quedó identificado el predio objeto del presente sumario y que no se señaló qué es lo que reclama la promovente, dejando a la excepcionante en estado de indefensión; las cuales se consideran infundadas, en virtud de que, la parte actora sí atendió los requisitos de la demanda, previstos en el artículo 322 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, tan es así que la demandada estuvo en aptitud de contestar y contestó la demanda planteada, ofreció pruebas y opuso defensas y excepciones.

e) Cosa juzgada y cosa juzgada refleja, consistente en que los actos jurídicos a que se refiere el inciso b), del escrito inicial de la demanda principal, relativo a que se reconozca a ***, los derechos litigiosos que el núcleo agrario demandado tiene en los juicios agrarios 390/1997 y 179/1997, ya fueron del conocimiento de este Tribunal y, por tanto, tiene la autoridad de cosa juzgada; excepción que se estima infundada, en atención a las consideraciones siguientes:**

En primer lugar, se estima conveniente precisar que la institución de la cosa juzgada tiene como finalidad dotar a las partes en litigio, de seguridad y certeza jurídica, a fin de salvaguardar el derecho de acceso a la justicia contenido en el artículo 17 Constitucional, con el objetivo de evitar la duplicidad de procedimientos que se refieren a una misma cuestión jurídica, así como el dictado de sentencias contradictorias.

En segundo orden, es necesario puntualizar que para que la excepción de la cosa juzgada opere, entre el caso resuelto por sentencia y aquel en que se invoque, debe concurrir identidad en la cosa demandada, en las causas en que se fundan las dos demandas, y en las personas y la calidad con que intervinieron; tiene aplicación al caso, la tesis de jurisprudencia número 1a./J. 161/2007, derivada de la contradicción de tesis 39/2007-PS, emitida por la Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVII, febrero de dos mil ocho, página 197, de rubro y texto siguientes:

"COSA JUZGADA. PRESUPUESTOS PARA SU EXISTENCIA. (Se transcribe)."

En tercer lugar, se estima conveniente apuntar que la cosa juzgada puede surtir efectos en otros procesos, de dos maneras: directa, cuando los elementos de sujetos, objeto y causa son idénticos en las dos controversias y, refleja, en la que se requiere que las partes del segundo proceso hayan quedado vinculadas con la sentencia ejecutoriada del primero, con lo que se robustece la seguridad jurídica, al proporcionar mayor fuerza a las resoluciones jurisdiccionales, evitando criterios diferentes o contradictorios sobre asuntos estrechamente unidos en lo sustancial o dependientes de la misma causa.

Por tanto, para que la eficacia refleja se actualice, deben concurrir los elementos siguientes: a) la existencia de un proceso resuelto ejecutoriadamente y de uno en trámite, b) que los objetos de ambos sean conexos, por estar estrechamente vinculados o tener relación sustancial de interdependencia, c) que las partes del segundo hayan quedado obligados con la ejecutoria del primero, d) que en ambos se presente un hecho o situación que sea un elemento o presupuesto lógico necesario para sustentar el segundo fallo, e) que en la ejecutoria se sustente un criterio preciso, claro e indubitable sobre ese elemento o presupuesto lógico, y f) que para la solución del segundo juicio se requiera asumir un criterio sobre el elemento o presupuesto lógico-común, por ser indispensables para apoyar lo fallado.

Sirve de sustento jurídico, la tesis número I.4o.C.36 K, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXIX, febrero de dos mil nueve, página 1842, de rubro y texto siguientes:

"COSA JUZGADA. ELEMENTOS PARA SU EFICACIA REFLEJA. (Se transcribe)."

Ahora, con los autos del juicio agrario 390/1997, en el que se dictó la sentencia definitiva de fecha dieciocho de enero de dos mil, cuya copia certificada obra a fojas 1273 a 1320 de autos, que merecen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio

Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró fehacientemente que la demanda que dio origen a ese sumario, fue promovida por los integrantes del comisariado ejidal del núcleo agrario que nos ocupa, y que en la resolución definitiva de referencia, se condenó a los demandados ** y *****, a la restitución de una superficie de *****, correspondiente a la parcela *****, así como su desocupación y entrega, a favor del núcleo de población, en tanto que estos últimos no acreditaron los extremos constitutivos de su acción reconvencional, consistente en la prescripción de la unidad parcelaria de referencia, toda vez que la posesión que detentaban no era en concepto de titular de derechos ejidales, por lo que no se cumplían los elementos previstos en el artículo 48 de la Ley Agraria.***

Por otra parte, con la exhibición de la copia certificada de los autos que integran el juicio de amparo indirecto número 332/2004-II del Juzgado Decimocuarto de Distrito en Baja California, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró fehacientemente que, mediante resolución de treinta y uno de marzo de dos mil cinco, visible a fojas 2736 a 2787 de autos, el Juez de Primera Instancia había otorgado el amparo y protección de la Justicia de la Unión, a la quejosa **, en contra del auto de veinticinco de mayo de dos mil cuatro, dictado por este Tribunal Agrario, en el juicio número 390/97 de su índice, en el que se declaró como notoriamente improcedente el incidente de subrogación y forma de ejecución de sentencia, opuesto por la accionante de garantías, toda vez que ella no formó parte en la relación jurídico procesal; resolución que fue revocada por la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, en sesión de fecha veintinueve de junio de dos mil cinco, cuya copia obra a fojas 2836 a 2880, por considerar que en el juicio de origen, el núcleo ejidal que nos ocupa, sostuvo un conflicto con personas ajenas al poblado, que no tenían la calidad de ejidatarios ni vecindados, con la finalidad de que se determinara que les correspondían las tierras que componían la parcela *****, más no para resolver si éstas eran de uso común o parceladas, por lo que no era procedente el incidente propuesto por la ahí quejosa, dado que lo único que hizo el ejido fue ejercitar una acción para recuperar tierras ejidales de terceros extraños al núcleo, por lo que la accionante debió agotar los medios ordinarios para reclamar lo que pretendía con el incidente propuesto, como lo era el acudir ante la asamblea de ejidatarios a solicitar la devolución de la parcela y, en caso de ser negado, intentar el medio legal correspondiente.***

Por otro lado, con los autos del juicio agrario 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, promovido por el núcleo ejidal que nos

*ocupa, a través de su órgano de representación, en contra de ***** y *****, los cuales merecen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 88 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se evidenció cabalmente que el objeto reclamado en dicho sumario consistió en la restitución de una superficie aproximada de *****, correspondiente a la parcela número *****, del poblado de mérito, cuya restitución a favor del ejido fue ordenada en la sentencia definitiva de fecha veinticinco de enero de dos mil, la cual fue impugnada mediante el recurso de revisión número 137/2002-02 del índice del Tribunal Superior Agrario, en el que se confirmó la resolución de ***** instancia, mediante sentencia de fecha cuatro de mayo de dos.*

*De lo anterior se advierte, que *****, no fue parte en los juicios agrarios 179/1997 y 390/1997, en los se emitieron las sentencias definitivas de fechas veinticinco de enero de dos mil y dieciocho de enero de dos mil, respectivamente, en las que se condenó a los demandados ***** y *****, a que restituyeran a favor del poblado accionante, diversas fracciones de la parcela número *****, del núcleo ejidal que nos ocupa; en tanto que en el presente sumario, la prestación identificada con el inciso b) del escrito de demanda de la accionante, la cual aduce el excepcionante que tiene la calidad de cosa juzgada o cosa juzgada refleja, consiste en que se reconozca a *****, los derechos litigiosos que el núcleo agrario demandado tiene en aquellos juicios agrarios.*

*Lo que pone de manifiesto que los sujetos que conforman la relación jurídico procesal en los juicios agrarios 179/1997 y 390/1997, y el presente sumario, no son los mismos; además, que son distintas las prestaciones reclamadas en esos juicios y la identificada con el inciso b) de la demanda que dio origen al presente, pues aquellos versaron sobre la restitución de diversas fracciones de la parcela ***** del núcleo ejidal de mérito, mientras que la pretensión reclamada en éste, consistió en el reconocimiento de la promovente respecto de los derechos litigiosos que el núcleo agrario tiene en aquellos sumarios; por lo que se concluye que no se actualizan las figuras de cosa juzgada y cosa juzgada refleja, pues no se acreditaron los elementos de éstas, toda vez que no existe identidad entre los sujetos, el objeto y la causa de las controversias agrarias de referencia, y toda vez que *****, no quedó vinculada con las sentencias ejecutoriadas emitidas en los juicios concluidos.*

Sin que pase desapercibido para este Tribunal, que la promovente en lo principal, promovió el juicio de amparo indirecto número 332/2004-II del Juzgado Decimocuarto de Distrito en Baja California, en

contra del auto de veinticinco de mayo de dos mil cuatro, dictado por este Tribunal Agrario en el juicio número 390/1997 de su índice, en el que se declaró como notoriamente improcedente el incidente de subrogación y forma de ejecución de sentencia, toda vez que ella no formó parte de la relación jurídico procesal; amparo que le fue negado mediante la ejecutoria emitida por el Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, en sesión de fecha veintinueve de junio de dos mil cinco.

Sin embargo, ello es insuficiente para tener por actualizada la figura de cosa juzgada o cosa juzgada directa, en razón de que no se acreditan sus elementos, además, que en el juicio de amparo de referencia, se determinó que la accionante debió agotar los medios ordinarios para reclamar lo que pretendía con el incidente propuesto, como lo era el acudir ante la asamblea de ejidatarios a solicitar la devolución de la parcela y, en caso de ser negado, ejercitar el medio legal correspondiente, lo cual intentó en el presente juicio agrario, al demandar del núcleo ejidal, que se le reconozca la titularidad de los derechos litigiosos que el núcleo agrario demandado tiene en los sumarios 179/1997 y 390/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, pretensión que deberá ser resuelta en el fondo de esta controversia.

Por otra parte, la demandada en reconvencción *** opuso las excepciones siguientes:**

a) Falta de acción y derecho, bajo el argumento de que el ejido reconvenccionista, carece de derecho para demandar la nulidad e inexistencia del ***, fundamento de la acción principal, ya que las disposiciones que se contienen en la Ley Federal de Reforma Agraria, son inaplicables en cuanto a la ***** a que se refiere el acuerdo de voluntades, pues en la celebración de éste ya se encontraba vigente la reforma del artículo 27 Constitucional, el cual representa la ley suprema, aun cuando existan disposiciones en su contra, y que, en consecuencia, resultan infundadas las prestaciones accesorios del actor en reconvencción; además, la demandada aduce que es improcedente la prestación consistente en que se declare que no es miembro del ejido, toda vez que su calidad de ***** fue aprobada mediante las asambleas de ejidatarios de fechas ***** y ***** , por lo que el reconvenccionista, debió haber impugnado dichas asambleas dentro del plazo de noventa días que prevé el artículo 61 de la Ley Agraria; argumentos que devienen notoriamente inoperantes, toda vez que en realidad se trata de defensas que no excluyen ni destruyen la acción, y que solo tienen como efecto, arrojar la carga de la prueba a la actora, y que atañen al estudio del fondo del asunto, en el que, previa confrontación y justipreciación de las pruebas aportadas al sumario, en las que cada uno de los contendientes basan su derecho, se determinará la procedencia o no**

de las prestaciones reclamadas, lo cual encuentra sustento jurídico en la jurisprudencia de rubro "SINE ACTIONE AGIS" en cita.

b) Falta de legitimación activa en la causa, consistente en que el ejido actor, carece de legitimación para demandar la nulidad del contrato fundamento de la acción, porque no lesiona los derechos colectivos del poblado, pues no existe evidencia de que los contratantes pretendan excluir el predio del régimen ejidal, para conformarlo como de dominio pleno, además que se trata de la validez de un contrato celebrado respecto de los derechos agrarios de un ejidatario en función con su parcela, en la que no se atenta contra la integridad de los bienes ejidales, ni se trastoca derecho colectivo alguno, por lo que ese acto traslativo de derechos solo implicaría la eventual afectación de los derechos del cedente y de sus sucesores; excepción que se estima inoperante, toda vez que con la misma no se destruye ni excluye la acción del núcleo ejidal, sino que únicamente tiene como efecto, que la parte actora pruebe los extremo constitutivos de sus pretensiones, lo cual atañe al fondo del asunto, en el que en base a las probanzas ofrecidas y admitidas en el presente sumario, se definirá la procedencia o no de las prestaciones reclamadas, conforme a la multicitada tesis de rubro "SINE ACTIONE AGIS".

CUARTO.- Por cuestión de orden y técnica jurídica, en observancia al principio de congruencia que rige a las sentencias agrarias, se analizarán, en primer lugar, las prestaciones reclamadas en la reconvención, toda vez que su procedencia o no podría trascender al resultado de las pretensiones planteadas en lo principal, sin que con ello se altere el orden público que caracteriza a los juicios agrarios.

Sirve de sustento jurídico a lo anterior, la tesis número VII.1o.A.78 A, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXX, de octubre de dos mil nueve, página 1648, de rubro y texto siguientes:

"SENTENCIAS AGRARIAS. EN OBSERVANCIA AL PRINCIPIO DE CONGRUENCIA QUE LAS RIGE, AL RESOLVER LA LITIS PROPUESTA, LOS TRIBUNALES DE LA MATERIA DEBEN ESTABLECER UN ORDEN LÓGICO Y ARMÓNICO DE ESTUDIO DE LAS ACCIONES Y EXCEPCIONES PLANTEADAS, ATENDIENDO PREPONDERANTEMENTE A LA NATURALEZA PRINCIPAL, IMPORTANCIA, TRASCENDENCIA, RELEVANCIA O FUERZA VINCULATORIA DE ÉSTAS. (Se transcribe)."

Analizadas y valoradas las constancias que obran en autos, en conciencia y a verdad sabida, en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, este Tribunal llega a la plena convicción de que son improcedentes las pretensiones de la parte actora en reconvención, en atención a los razonamientos lógico jurídicos que enseguida se exponen.

*En efecto, con la exhibición de la copia certificada de los autos del diverso juicio agrario 244/2005 del índice de este Tribunal, en el que obra copia del *****, de fecha *****, visible a fojas 13 a 15 de autos, el cual merece valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 203 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró fehacientemente que *****, en su carácter de *****, y *****, en su calidad de *****, celebraron dicho *****, ante los testigos "*****", "*****" y "*****", en el pactaron la ***** agrarios que le correspondían al primero en mención, respecto del inmueble que denominaron como *****, del núcleo agrario *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de *****, así como los derechos de ***** correspondientes al mismo, la cual se encontraba amparada con el certificado parcelario número *****, según resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en Baja California.*

Ahora bien, mediante Decreto Presidencial de fecha tres de enero de mil novecientos noventa y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación del día seis del mismo mes y año, cuya entrada en vigor aconteció un día después de su publicación, se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que en su fracción VII, cuarto párrafo, se incorporó la prerrogativa de los ejidatarios para transmitir sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo de población, procedimiento que debía ser regulado por la ley secundaria que para tal efecto se emitiera; además, en el artículo segundo transitorio, se estableció que la legislación reglamentaria en materia agraria, seguiría aplicándose a partir de la entrada en vigor del Decreto que nos ocupa, en tanto no se modificara aquella y siempre que no se opusiera a lo establecido en el propio Decreto.

*En tal virtud, si bien es cierto que la Ley Federal de Reforma Agraria, al *****, fecha en que se celebró el ***** que nos ocupa, aún se encontraba vigente, puesto que la Ley Agraria que la sustituyó fue publicada hasta el veintiséis de febrero del mismo año; además, que en el artículo 75 de aquella legislación, se preveía la inalienabilidad de los derechos del ejidatario sobre su unidad de dotación y que su celebración se sancionaba con la inexistencia del acto; no menos cierto es que dicha disposición normativa se opone al contenido del Decreto de Reforma Constitucional en comento, que incorporó a la esfera de derechos de los ejidatarios, la facultad de enajenar sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo, por lo que resulta inaplicable en el asunto de mérito, al contravenir la norma constitucional.*

Bajo ese contexto, es evidente la improcedencia de la principal prestación reclamada en

reconvención, consistente en que se declare la nulidad e inexistencia de la ***, de fecha *****, objeto del presente sumario, pues su reclamo se sustentó únicamente en que la Ley Federal de Reforma Agraria prohibía la venta o *****, la cual es inaplicable en el caso que nos ocupa, por contravenir la prerrogativa prevista en el artículo 27, fracción VII, cuarto párrafo, de la Constitución Federal, vigente al momento de la celebración de la enajenación de derechos parcelarios; por ende, es improcedente condenar a la reconvenida, a la restitución de los derechos relativos a los bienes objeto de la cesión materia de este juicio.**

En otro orden de ideas, con la exhibición de la copia certificada del acta de asamblea general de ejidatarios, celebrada en el núcleo agrario denominado ***, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en fecha *****, inscrita en la Delegación del Registro Agrario Nacional en Baja California, por lo que surtió efectos contra terceros, visible a fojas 20 a 25 de autos, se demostró que, previo pase de lista de asistencia, verificación del quorum e instalación legal de la asamblea, durante el desarrollo del tercer punto del orden del día, por ***** de votos, se ratificó el acuerdo tomado el día *****, por el que se aceptó ***** efectuada por *****, a favor de *****, respecto a la antes ***** número *****, con certificado de derechos agrarios *****; en consecuencia, se confirmó a la ***** como nueva adjudicataria de dicha unidad parcelaria, en sustitución del ejidatario cedente, en base a lo dispuesto en el artículo 23, fracción II, y 80 de la Ley Agraria, y además, la asamblea acordó solicitar a las autoridades competentes, el reconocimiento como nueva ejidataria y la expedición de los certificados correspondientes que acreditaran dicha calidad; lo que implica el reconocimiento de la reconvenida como ejidataria del núcleo, en los términos del artículo 23, fracción II, de la Ley Agraria; documental con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 150 y 189 de la Ley de la materia, en relación con el 203 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.**

No pasa por alto este Tribunal, que en el texto del acta de asamblea de referencia, al acordar el reconocimiento de ***, se utilizó el término "*****", en lugar de "*****", sin embargo, ello no es obstáculo para tener por demostrado el reconocimiento de la reconvenida como ejidataria del núcleo agrario de mérito, pues se debe entender que esto obedeció a la costumbre de los ejidatarios de usar los términos o conceptos que contemplaba la Ley Federal de Reforma Agraria, en la que se contenía como una manera de adquirir derechos agrarios, el procedimiento de privación y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, por los que los adjudicatarios**

sustituían a los ejidatarios privados y se constituían como titulares de derechos agrarios.

*Asimismo, el reconocimiento de la calidad de ejidataria de la hoy demandada en reconvención, se evidenció con la exhibición del acta de asamblea general de ejidatarios de delimitación, destino y asignación de tierras, celebrada en el núcleo agrario que nos ocupa, en fecha *****, glosada a fojas 263 a 272 de autos, la cual merece valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 203 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, para evidenciar que previa presentación del representante de la Procuraduría Agraria y fedatario público, pase de lista de asistencia, verificación del quorum e instalación legal de la asamblea, aprobación del orden del día, nombramiento de presidente, secretario de actas y escrutadores, durante el desarrollo de sexto punto, por ***** de votos, se aprobó el listado de ejidatarios, sujetos de derechos agrarios, entre los que se encuentra *****, respecto de quien se asentó su nombre como "*****", siendo la misma persona, pues de los autos que integran el presente sumario, no se advierte que exista otra ***** con este último nombre, no así el cedente *****, quien perdió su calidad de *****, por la ***** mediante contrato de fecha *****.*

Tiene aplicación, la tesis jurisprudencial número 2a./J. 143/2007, emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXVI, agosto de dos mil siete, página 537, de rubro y texto siguientes:

"EJIDATARIOS. PARA ACREDITAR ESE CARÁCTER CON EL ACTA DE ASAMBLEA DE DELIMITACIÓN, DESTINO Y ASIGNACIÓN DE TIERRAS EJIDALES, ÉSTA DEBE CUMPLIR CON LOS REQUISITOS QUE ESTABLECEN LOS ARTÍCULOS DEL 24 AL 28 Y 31 DE LA LEY AGRARIA. (Se transcribe)."

*De igual modo, la calidad de ***** de la parte reconvendida, se confirmó con los oficios número 501, 29, 1086, 194, 188, 8848, 6364, 6040, 4930, 5631, RAN/BC/DEL/5861/2005, RAN/BC/DEL/6210/2006, de fechas*****, suscritos por el Jefe de la Unidad del Registro Agrario Nacional, el Subdelegado de Registro y Asuntos Jurídicos y el Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California, respectivamente, que obran a fojas 16, 17, 151, 159, 164, 168, 187, 192, 199, 200, 206 y 213 de autos; los cuales merecen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 150 y 189 de la Ley Agraria, en relación con el diverso 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, para demostrar fehacientemente que *****, es ejidataria legal del núcleo de población que nos ocupa, a quien le corresponde la unidad parcelaria número *****, reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** con superficie de*

*******, derivado de la asamblea general de ejidatarios de fecha *****, en sustitución de *****, quien había sido reconocido por resolución de la Comisión Agraria Mixta de veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro.**

Derivado de las consideraciones precedentes, es dable concluir la improcedencia de la prestación reclamada en reconvención, por parte del núcleo agrario que nos ocupa, consistente en declarar que *** carece del carácter de ***** del núcleo de población que nos ocupa, pues su calidad agraria derivó del reconocimiento efectuado por el órgano supremo del ejido, en ejercicio de sus facultades exclusivas, prevista en el artículo 23, fracción II, de la Ley Agraria, lo cual quedó debidamente inscrito en el Registro Agrario Nacional, en términos de las constancias emitidas por el Delegado en Baja California; de igual manera, atendiendo al principio general del derecho de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, deviene improcedente la pretensión del reconvencionista, relativa a que se instruya al Órgano Registral de referencia, a la cancelación de la inscripción o reconocimiento de adjudicataria provisional o, en su caso, definitiva, de la ***** del núcleo agrario de mérito, a favor de *****; en consecuencia, con fundamento en el artículo 187 de la Ley Agraria, en relación con el 350 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se debe absolver a la demandada ***** y el tercero llamado a juicio ***** de las prestaciones reclamadas en reconvención.**

QUINTO.- Por otro lado, en cuanto a las prestaciones reclamadas en lo principal, del análisis y valoración del caudal probatorio aportado al sumario, este Tribunal llega a la plena convicción de que resultaron notoriamente improcedentes, en atención a las siguientes consideraciones.

A manera de antecedente, con la exhibición del plano obrante a foja 803 de autos, aprobado por el Presidente Constitucional, el Secretario General y el Jefe del Departamento Agrario, se evidenció el fraccionamiento de los terrenos del núcleo agrario *** Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en el que consta la existencia de la entonces ***** dividida en fracciones "*****" y "*****".**

Asimismo, con el título número *** emitido por el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, visible a foja 1080 de autos, se demostró que ***** originariamente tenía los derechos de uso y aprovechamiento sobre la ***** con superficie de ***** del núcleo agrario que nos ocupa, derivado del fraccionamiento de las tierra de cultivo pertenecientes al ejido, aprobado por la asamblea general de ejidatarios, según acta de ***** y por el Cuerpo Consultivo Agrario, conforme al acuerdo de quince de mayo del mismo año;**

el cual quedó debidamente inscrito en el Registro Agrario Nacional, en fecha dieciséis de junio de mil novecientos cuarenta y dos, como consta en el reverso del propio documento.

*De igual manera, con el certificado de derechos agrarios número *****, expedido por el Director General del Registro Agrario Nacional, inscrito en el volumen *****, foja *****, de ese órgano registral, visible a foja 1079 de autos, se justificó que ***** era titular de derechos agrarios en el núcleo ejidal que nos ocupa, cuyo certificado se emitió en cumplimiento a la Resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, el veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, publicada en el Diario Oficial de la Federación de diez de octubre de mil novecientos ochenta y cuatro.*

*Por otro lado, con el escrito de fecha treinta de junio de mil novecientos sesenta y siete, suscrito por el entonces Gobernador Constitucional del Estado, glosado a foja 1493, se demostró que éste solicitó al Jefe de Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, que fueran expropiadas diversas parcelas correspondientes al ejido *****, entre las que se encontraban las denominadas ***** y *****, para ser destinadas a la satisfacción del crecimiento urbano de la población de Mexicali y su fundo legal, por ser causa de utilidad pública, conforme a lo previsto en las fracciones II, III y XI del artículo 1º de la Ley de Expropiación.*

*En otro aspecto, con el instrumento notarial número *****, volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público Número Cuatro, con ejercicio en Mexicali, Baja California, visible a fojas 1768 a 1774, se demostró fehacientemente que *****, ***** e *****, en su carácter de *****, y el Gobierno del Estado de Baja California, representado por su Gobernador Constitucional, asistido por su Secretario General, en su calidad de comprador, celebraron contrato de ***** con fecha *****, respecto de la superficie de *****, ubicada en las porciones central y sur, de la fracción sur, de los lotes agrícolas ***** y ***** de la Colonia *****, del mismo Municipio y Estado, cuyo plano obra a foja 1775 de autos, con todo lo que de hecho y por derecho le correspondiera, a cambio de la cantidad de *****; instrumento que fue debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la misma Ciudad, bajo número *****, tomo *****, Sección *****, conforme a la constancia que obra a foja 1506 de autos.*

*Asimismo, con los recibos de pago provisional y definitivo signados por *****, de fechas ***** glosados a fojas 1503 y 1504 de autos, se reveló eficazmente que el suscriptor recibió de "*****", la cantidad de ***** por concepto de ***** los terrenos correspondientes a*

las parcelas *** y *****, del "ejido" ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.**

Por otro lado, con el acta de asamblea general de ejidatarios, celebrada en el núcleo agrario que nos ocupa, en fecha ***, visible a fojas 1948 a 1949 de autos, se demostró que el órgano supremo del ejido acordó solicitar a las autoridades agrarias correspondientes, que se incorporara al régimen ejidal, la superficie de terreno de *****, ubicado en la Colonia *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, que tenía en posesión ***** y que adquirió a cambio de la ***** y *****, y la cantidad de *****, por parte de la Compañía "*****", la cual había sido solicitada en expropiación por el Gobierno del Estado.**

Posteriormente, en la asamblea general de ejidatarios, relativa a la investigación general sobre usufructo parcelario individual, celebrada en el núcleo agrario que nos ocupa, en fecha ***, visible a fojas 968 a 970, se informó que la parcela número *****, con título número *****, a nombre de *****, era trabajada por su titular, que en ese tiempo se estaba tramitando su expropiación para el establecimiento de una industria de utilidad pública y que a cambio de ello, el ejidatario estaba cultivando tierras que le dieron como compensación, a reserva de su legalización, por lo que sus derechos agrarios se encontraban vigentes.**

Ahora bien, con el informe suscrito por el Coordinador Estatal de la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, dirigido al Delgado Agrario, en fecha catorce de mayo de mil novecientos setenta y nueve, visible a fojas 1706 a 1719, se evidenció que al mes de ***, se encontraban vigentes los derechos de riego correspondientes a la superficie de *****, de los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, en reposición de la ***** número ***** del núcleo agrario que nos ocupa, entregada al Gobierno del Estado, en tanto que, con el acta de asamblea general de usufructo parcelario individual, celebrada en el núcleo ejidal que nos ocupa, en fecha *****, glosada a fojas 1087 a 1110, se demostró que la asamblea acordó solicitar que, *****, titular de la *****, con título número *****, reacomodada en los lote ***** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, fuera privado de sus derechos agrarios, conforme al artículo 85, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, por haber dejado de cultivar dicha unidad de dotación por varios años, proponiendo como nuevo adjudicatario a *****, quien había sembrado los lotes agrícolas, durante el ciclo mil novecientos ochenta a mil novecientos ochenta y uno.**

Derivado de ello, mediante resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, en el expediente de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones número CAM/824/150, de fecha veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Baja California de diez de octubre del mismo año, visible a fojas 892 a 897, se decretó la privación de los derechos agrarios de *** en el núcleo agrario denominado *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por haber abandonado el cultivo personal de su unidad de dotación por más de tres años consecutivos, reconociendo en su lugar, a *****, a quien se le adjudicó la unidad de dotación que correspondía al primero en mención y se ordenó la expedición del certificado de derechos agrarios que lo acreditara como ejidatario del poblado de mérito.**

De conformidad con la anterior resolución, el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, en fecha cinco de enero de mil novecientos ochenta y seis, expidió el certificado número ***, a favor de *****, que lo amparaba como ejidatario titular de derechos agrarios en el núcleo de población que nos ocupa, cuya copia certificada se encuentra glosada a foja 967 de autos.**

Las documentales en cita, merecen pleno valor probatorio para acreditar los hechos descritos con anterioridad, relativos a cada una de ellas, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 202 y 203 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, toda vez que no fueron objetadas por las partes.

Las anteriores consideraciones, ponen de manifiesto en forma indubitable, que la entonces parcela número *** y *****, del núcleo agrario denominado *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, era de la titularidad del ejidatario *****, la cual, derivado de la solicitud de expropiación efectuada por el Gobierno del Estado de Baja California, por causa de utilidad pública, y a fin de ser destinada a la satisfacción del crecimiento urbano de la población de Mexicali y su fundo legal, fue reacomodada en los lotes número ***** y ***** de la Colonia Agrícola *****, del mismo Municipio y Estado, a la cual se le asignó el derecho de riego correspondiente, cuya incorporación al régimen ejidal solicitaría el núcleo de población, según fue acordado en la asamblea general de fecha *****, toda vez que, no obstante que el entonces ejidatario detentaba su posesión, dicha superficie se encontraba inscrita a favor del Gobierno del Estado.**

De lo que se concluye que los derechos agrarios que fueron reconocidos a favor de ***, en sustitución de *****, mediante la resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta, en el expediente de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones número CAM/824/150,**

consistieron en los lotes número *** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, debido a que esa era la superficie sobre la que el ejidatario ejercía sus derechos agrarios con autorización de la asamblea de ejidatarios, independientemente de que aún no fuera incorporada al régimen ejidal, pues la misma fue entregada al núcleo por el Gobierno del Estado, en compensación de los terrenos que conformaban la ***** número ***** y ***** del fraccionamiento del ejido, solicitados en expropiación.**

En tal virtud, el objeto del ***, de fecha *****, celebrado entre *****, en su carácter de *****, y *****, en su calidad de *****, consistió en los lotes número ***** y *****, de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por lo que, dichos predios son los que la actora en lo principal adquirió en virtud de ese acuerdo de voluntades, pues en éstos fue reacomodada la antes la ***** y ***** del núcleo ejidal, razón por la cual los derechos agrarios transmitidos eran identificados como los correspondientes a esa unidad *****.**

Lo anterior, se robustece con el desahogo de la confesional a cargo de ***, llevada a cabo en audiencia de fecha veintiocho de febrero de dos mil trece, la cual merece pleno valor probatorio, en términos de los artículos 185, fracción II, y 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 96, 199 y 200 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, para acreditar que conoce a *****, con quien celebró el ***** de fecha *****, cuyo objeto recayó sobre el terreno agrícola ubicado en los lotes ***** y *****, de la Colonia *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, ya que se trató de hechos propios, cuya confesión fue clara, precisa y sin coacción alguna; administrada con la confesión tácita de *****, a quien se le tuvo por confeso de los mismos hechos que aceptó como ciertos la actora en lo principal.**

De igual modo, lo anterior se consolida con el desahogo de la inspección llevada a cabo por el Actuario de la adscripción, en fecha quince de marzo de dos mil trece, la cual merece valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 212 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, para acreditar que la *** del núcleo agrario que nos ocupa, no se encuentra delimitada en su totalidad, que en la misma se encuentran diversas ***** entre las que se observa el ***** y el *****; en tanto que los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, se encontraba sembrados de alfalfa, sin construcción visible y sin delimitación alguna; de lo que se concluye que estos últimos corresponden a los terrenos que adquirió**

*******, por el contrato de ***** de ***** ya que se trata de un predio de explotación agrícola; lo anterior, si atendemos que a esa fecha, el cedente ***** no ejercía sus derechos sobre la ***** sino en los lotes indicados, que fueron adquiridos por el Gobierno del Estado, para reacomodar al ejidatario ***** Vargas, afectado en sus derechos con motivo del acto expropiatorio, de quien el ***** adquirió sus derechos en juicio privativo.**

Aunado a lo anterior, con el informe rendido por la Directora de Asuntos Jurídicos del Organismo de Cuenca Península de Baja California, de la Comisión Nacional del Agua, mediante oficio número *** de fecha ***** se evidenció que en la base de datos de ese padrón y en su archivo, obra constancia de que ***** era adjudicataria provisional de la ***** del núcleo ejidal que nos ocupa, en sustitución de ***** quien a su vez fue reconocido por resolución de la Comisión Agraria Mixta, de fecha veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, publicada en el Periódico Oficial del Estado de Baja California, de fecha diez de octubre del mismo año, sustituyendo a *****; razón por la cual, mediante memorándum número ***** emitido el ***** el entonces Jefe de Operación y Conservación del Distrito de Riego 014, informó al Jefe de la VI Unidad, sobre la sustitución del ejidatario, respecto al derecho normal de riego para ***** ubicadas en la ***** reacomodada en los lotes ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, del mismo Estado; documento que merece pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, toda vez que fue emitido por una autoridad en ejercicio de sus funciones y dentro de su ámbito competencial.**

Además, con la copia certificada de los permisos de siembra, correspondientes a los ciclos agrícolas 1992-1993, 1993-1994, 1996-1997, 1997-1998, 1998-1999, 1999-2000, 2006-2007, visibles a fojas 147, 154, 183, 196, 203 y 209 de autos, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró fehacientemente, que *** ha venido ejerciendo los derechos de riego por ***** sobre los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, donde fueron reubicados los derechos agrarios de la ***** del núcleo ejidal que nos ocupa; lo que pone de manifiesto que la actora en lo principal, desde que celebró el ***** impugnado y que fue reconocida por la asamblea general de ejidatarios, como ***** del poblado de mérito, ha detentado la posesión de los lotes agrícolas descritos y desde entonces reconoce que los lotes agrícolas de mérito son**

los que fueron objeto del *** que celebró con *****,**

Por tanto, es inconcuso que los derechos agrarios transmitidos y reconocidos a *** en el núcleo ejidal denominado ***** Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, corresponden exclusivamente a los lotes agrícolas números ***** y ***** de la Colonia ***** del mismo Municipio y Estado, a los que se les identificó como ***** del poblado de mérito, en el ***** de ***** toda vez que del reacomodo de ésta derivaron los derechos sobre aquellos lotes, en términos del artículo 9º de la Ley Agraria, al haber sido entregados al núcleo, como compensación por la expropiación de la que fue objeto y que fue solicitada por el Gobierno del Estado, independientemente de que a la fecha de la celebración de dicho ***** se encontrara pendiente su incorporación al régimen ejidal, puesto que el cedente no podía disponer de la ***** por los efectos del reacomodo.**

A mayor abundamiento, con los autos que integran el diverso juicio agrario 147/2002 del índice de este órgano jurisdiccional, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, 88 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se acreditó fehacientemente que, mediante sentencia de fecha veinte de septiembre de dos mil cuatro, emitida en cumplimiento a la ejecutoria dictada por el Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, en el juicio de amparo directo 73/2004-1, resolución definitiva que se declaró ejecutoriada por auto de fecha cinco de enero de dos mil cinco, se condenó a la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, a que diera continuidad a los trámites administrativos de *** de la ***** del núcleo agrario que nos ocupa, toda vez que en aquel sumario quedó acreditado que el entonces ejidatario ***** la empresa "***** y el núcleo ejidal de mérito, acordaron la ***** de esa unidad ***** a cambio de los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, previa adquisición del Gobierno Estatal de esas fracciones de terreno agrícola, en términos de la Ley Federal de Reforma Agraria.**

Además, mediante la resolución en ejecución de sentencia, dictada en autos del juicio agrario 147/2002, de fecha veintinueve de octubre de dos mil trece, se decretó la aprobación y formalización de la *** de terrenos ejidales del núcleo agrario denominado ***** Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, respecto de la ***** con superficie de ***** amparada con el título número ***** que perteneció al ejidatario ***** formulada por ***** a cambio de los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** del mismo Municipio y Estado, con**

*superficie de ***** y una retribución económica; en consecuencia, se ordenó remitir copia certificada de esa resolución al Registro Agrario Nacional, a fin de que efectuara su inscripción y segregara del patrimonio ejidal la ***** e incorporara al mismo, la superficie de ***** que conforman los lotes agrícolas de referencia, así como al Registro Público de la Propiedad y de Comercio, a efecto de que llevara a cabo la inscripción del fallo y las anotaciones correspondientes; resolución que fue combatida mediante el recurso de revisión radicado bajo número 63/2014-02 del índice del Tribunal Superior Agrario, mismo que fue declarado improcedente, a través de la resolución de fecha veinticuatro de junio de dos mil catorce, lo que pone de manifiesto que la resolución emitida en el juicio agrario 147/2002 quedó firme para todos los efectos legales correspondientes.*

*En otro aspecto, con la exhibición de la copia certificada de la escritura pública número ***** del volumen ***** del protocolo a cargo del Notario Público Número Cinco, con ejercicio en la ciudad de Mexicali, Baja California, de fecha ***** y la constancia emitida por el Registrador Público de la Propiedad y de Comercio en la misma Ciudad, de fecha ***** visibles a fojas 3,914 a 3,929, se evidenció cabalmente la inscripción de aquella escritura pública, con la que se protocolizó la resolución de diligencias de jurisdicción voluntaria, de fecha ***** visible a fojas 3939 a 3946, promovida ante este órgano jurisdiccional, por la empresa ***** por conducto de su representante legal, bajo el número de expediente 65/1996, en cuya resolución se declaró válida la posesión que el accionante de ese sumario, detentaba sobre la ***** del núcleo ejidal que nos ocupa, con superficie de ***** así como la validez de la asamblea general de ejidatarios de ***** cuya copia certificada obra a fojas 3,936 a 3,937 de autos, en la que se autorizó la desincorporación y adopción de dominio pleno de dicha unidad parcelaria, a favor de la promovente de ese sumario; ordenándose la protocolización de la resolución de jurisdicción voluntaria de referencia, ante Notario Público, a fin de que hiciera las veces de título de propiedad y hasta en tanto el ejido fuera certificado en sus derechos agrarios, para que el Registro Agrario Nacional estuviera en aptitud de expedir el título de propiedad correspondiente, en su caso; documentales con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, 202 y 203 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, de cuyo análisis se concluye, que la ***** del núcleo de población que nos ocupa, salió del régimen ejidal y se incorporó al dominio pleno de esa empresa, el cual desde ese momento quedó sujeto a las disposiciones del derecho común, conforme a los numerales 23, fracción IX, y 81 de la citada ley de la materia.*

Igualmente, con la exhibición de la copia certificada del acta número **, volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público Número Diez, con ejercicio en la ciudad de Mexicali, Baja California, de fecha *****, y el acta de asamblea general de ejidatarios, celebrada en el núcleo agrario que nos ocupa, en fecha *****, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró fehacientemente que quedó protocolizada ante fedatario público, el acta de asamblea de referencia, en la que se otorgó la conformidad de los integrantes del núcleo, a fin de que se procediera a regularizar la *****, *****da por *****, con la empresa "*****", después denominada "*****," en fecha *****, y para ésta adquiriera el dominio pleno y verificara los trámites correspondientes ante el Registro Agrario Nacional.***

Además, con la exhibición de la copia certificada de la escritura pública número **, del volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público Número Cinco, con ejercicio en la ciudad de Mexicali, Baja California, de fecha *****, visible a fojas 3991 a 4006, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se acreditó que la empra denominada "*****", vendió a la diversa "*****," los derechos sobre la *****, del "exejido" *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie aproximada de *****, que aún no se encontraba escriturada, por lo que se transmitían todos los derechos para los trámites de escrituración respectivos; la cuando quedó debidamente inscrita en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio en Mexicali, Baja California, bajo partida número *****, sección *****, de *****.***

Asimismo, con la escritura pública número **, del volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público Número Cinco, con ejercicio en la ciudad de Mexicali, Baja California, de fecha *****, visible a fojas 4007 a 4010, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se evidenció que la empresa "*****", vendió a "*****", el inmueble denominado *****, ubicada en el "exejido" *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de *****.***

Por último, con la exhibición de la copia certificada de la escritura pública número **, del volumen *****, del protocolo a cargo del Notario Público Número Catorce, con ejercicio en la ciudad de Mexicali, Baja California, de fecha *****, visibles a fojas 4956 a 4964 de autos, con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189***

*de la Ley Agraria y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró cabalmente la escisión de la empresa "*****", creándose la denominada "*****", a la que le fue transmitida el bien inmueble identificado como ***** número ***** ubicada en el "exejido" ***** Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de *****.*

*Por lo tanto, es incuestionable que los derechos agrarios que ***** adquirió mediante la celebración del contrato de ***** que nos ocupa, recaen sobre los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, a los cuales, por cuestiones de su antecedente ejidal, se le ha identificado como "*****", toda vez que derivaron de la reubicación de ésta, cuya fracción ***** fue regularizada a través de la ***** celebrada con "*****", aprobada y formalizada mediante la sentencia de fecha veintinueve de octubre de dos mil trece, dictada en autos del juicio agrario 147/2002, en tanto que la fracción ***** salió del régimen ejidal y pasó a formar parte del dominio pleno de la empresa denominada "*****", en virtud de la autorización emitida por la asamblea general de ejidatarios del núcleo agrario que nos ocupa, acordada en fecha ***** cuya protocolización e inscripción fue instruida por este Tribunal, a través de la resolución dictada en las diligencias de jurisdicción voluntaria con número de expediente 65/1996, en la que se decretó la validez de los acuerdos tomados en esa asamblea; de lo que se concluye que aquellos lotes agrícolas constituyen el objeto del ***** celebrado con ***** y no la denominada ***** fracciones ***** y ***** del poblado de mérito.*

*Por otro lado, de las constancias que integran el juicio agrario 390/1997, promovido por el núcleo agrario ***** Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por conducto de su comisariado ejidal, en contra de ***** con pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 88 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se demostró cabalmente que el objeto de la litis de ese sumario, consistió en una superficie aproximada de ***** pertenecientes a la ***** número ***** del núcleo agrario que nos ocupa.*

*Asimismo, con los autos del juicio agrario 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, promovido por el núcleo ejidal que nos ocupa, a través de su órgano de representación, en contra de ***** y ***** las cuales merecen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 88 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se evidenció fehacientemente que la litis de ese juicio versó sobre una superficie aproximada de ******

*correspondiente a la parcela número *****, del poblado de mérito.*

*De lo anterior, se advierte que el objeto de la litis de los juicios agrarios 390/1997 y 179/1997 consistió en diversas fracciones de la ***** número ***** del núcleo ejidal que nos ocupa, y no respecto de los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, cuyos derechos agrarios corresponden a *****, en tanto que los relativos a aquella unidad ***** no son de la titularidad de esta última, por lo que evidentemente no puede sustituir al núcleo de población, en los derechos litigiosos que le corresponden en aquellos juicios.*

*Bajo las consideraciones precedentes, es dable concluir que se deben declarar improcedentes las pretensiones de la parte actora en lo principal, consistentes en que se le reconozca como titular de la ***** número ***** del núcleo agrario denominado *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de *****, que se condene a los demandados a la entrega de esa unidad *****, así como que se le reconozca como titular de los derechos que el núcleo ejidal tiene en los diversos juicios agrarios 390/1997 y 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, seguidos en contra de *****, ***** y *****; así como, que se instruya a las autoridades agrarias correspondientes, a la regularización y tramitación del certificado parcelario correspondiente, y que se condene a *****, a la desocupación y entrega, de la superficie de terreno perteneciente a la *****, del núcleo ejidal que nos ocupa, y a que se refiera la sentencia definitiva dictada en los autos del juicio agrario 179/1997, con todos sus frutos y accesiones; en consecuencia, con fundamento en el artículo 187 de la Ley Agraria, en relación con el 350 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se debe absolver a los demandados de dichas pretensiones.*

*En cuanto a la reconvenición, se debe declarar la improcedencia de las prestaciones reclamadas por el núcleo agrario *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, consistentes en que se declarara la nulidad e inexistencia de la *****, de fecha *****, objeto del presente sumario, pues su reclamo se sustentó únicamente en que la Ley Federal de Reforma Agraria prohibía la venta o *****, la cual es inaplicable en el caso que nos ocupa, por contravenir la prerrogativa prevista en el artículo 27, fracción VII, cuarto párrafo, de la Constitución Federal, vigente al momento de la celebración de la enajenación de derechos parcelarios; por ende, se debe declarar improcedente la pretensión relativa a que se condenara a la reconvenida, a la restitución de los derechos relativos a los bienes objeto de la cesión materia de este juicio; asimismo, se debe declarar la improcedencia de*

*la prestación relativa a la declaración de que ***** carece del carácter de ***** del núcleo de población que nos ocupa, toda vez que su calidad agraria derivó del reconocimiento efectuado por el órgano supremo del ejido, en ejercicio de sus facultades exclusivas, prevista en el artículo 23, fracción II, de la Ley Agraria, lo cual quedó debidamente inscrito en el Registro Agrario Nacional, en términos de las constancias emitidas por el Delegado en Baja California; de igual manera, atendiendo al principio general del derecho de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, se debe declarar improcedente la pretensión del reconvencionista, relativa a que se instruya al Órgano Registral de referencia, a la cancelación de la inscripción o reconocimiento de adjudicataria provisional o, en su caso, definitiva, de la *****-A, del núcleo agrario de mérito, a favor de *****; en consecuencia, con fundamento en el artículo 187 de la Ley Agraria, en relación con el 350 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se debe absolver a la demandada ***** y el tercero llamado a juicio ***** de las prestaciones reclamadas en reconvención...”.*

NOVENO. El treinta y uno de octubre de dos mil catorce, fue notificado de la sentencia de primer grado el Licenciado ***** como asesor legal de ***** , según consta a foja 4395 de autos.

El cuatro de noviembre de dos mil catorce, se notificó por estrados del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, al Gobierno del Estado de Baja California, ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , lo que se verifica a foja 4396 del expediente en estudio.

En la misma fecha fue notificado por instructivo el Comisariado Ejidal del Poblado denominado “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, como consta a foja 4397 de autos.

El cinco de noviembre de dos mil catorce, fue notificado el Licenciado ***** , como asesor legal de ***** , lo que así consta a foja 4398.

El seis de noviembre de dos mil catorce, fue notificado por instructivo ***** y otro, según la razón actuarial que obra a foja 4400.

El siete de noviembre de dos mil catorce, fue notificada por instructivo la actora ***** , como consta a foja 4402 de autos.

DÉCIMO. Inconforme con la sentencia anterior, ***** , L***** y ***** , en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorera, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, promovieron recurso de revisión el diecinueve de noviembre de dos mil catorce, haciendo valer los agravios que a su consideración les depara la sentencia recurrida.

DÉCIMO PRIMERO. Por auto de veinte de noviembre de dos mil catorce, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, ordenó remitir los autos originales del juicio agrario 233/2006 a este Tribunal Superior Agrario, para proveer lo que en derecho correspondiera.

Recibido que se tuvo el expediente, este Tribunal Superior Agrario ordenó registrarlo bajo el número R.R.54/2015-02, turnándolo a la Magistratura ponente para la formulación del proyecto de sentencia respectivo; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Este Tribunal Superior Agrario es competente para conocer y resolver del recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, fracción XIX, de la Constitución Política

de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 7º y 9º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO. Por razón de método, este Tribunal Superior Agrario se avoca, en primer término, al estudio de la procedencia del recurso de revisión promovido por *****, L***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorera, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, el veinte de octubre de dos mil catorce, en el expediente número 233/2006, relativo a la acción de restitución de tierras ejidales.

Al respecto, la Ley Agraria establece en sus artículos 198, 199 y 200, las hipótesis relativas al recurso de revisión en la materia, que en su parte conducente disponen:

"Artículo 198.- El recurso de revisión en materia agraria procede contra la sentencia de los tribunales agrarios que resuelvan en *** instancia sobre:**

I.- Cuestiones relacionadas con los límites de tierras suscitadas entre dos o más núcleos de población ejidales o comunales, o concernientes a límites de las tierras de uno o varios núcleos de población con uno o varios pequeños propietarios, sociedades o asociaciones;

II.- La tramitación de un juicio agrario que reclama la restitución de tierras ejidales; o

III.- La nulidad de resoluciones emitidas por las autoridades en materia agraria.

Artículo 199.- La revisión deberá presentarse ante el Tribunal que haya pronunciado la resolución recurrida dentro del término de diez días posteriores a la notificación de la resolución. Para su interposición bastará un simple escrito que exprese los agravios.

Artículo 200.- Si el recurso se refiere a cualquiera de los supuestos del artículo 198 y es presentado en tiempo el Tribunal lo admitirá...”

De la interpretación de los preceptos legales anteriormente aludidos, se desprende que para la procedencia de un recurso de revisión en materia agraria, deben satisfacerse conjuntamente tres requisitos:

- a) Que el medio de impugnación se interponga por parte legitimada;
- b) Que el recurso se haya presentado dentro del plazo de diez días posteriores a la notificación de la resolución; y
- c) Que el medio de defensa se refiera a cualquiera de los supuestos previstos en el referido artículo 198.

En relación con el primero de los requisitos, debe decirse que se cumplió cabalmente, en virtud de que el recurso que se resuelve fue interpuesto por parte legitimada para ello, ya que el recurrente Ejido “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, fue reconocido como parte demandada dentro del juicio agrario número 233/2006, lo que se corrobora a foja 71 del expediente, que corresponde a la audiencia de ley celebrada el siete de febrero de dos mil siete, en la cual, el Magistrado instructor, le reconoció dicho carácter procesal.

En este orden de ideas, se considera colmado el primer requisito relativo a la procedencia de legitimidad de parte para interponer el medio de impugnación que se analiza.

Por lo que respecta a la procedencia temporal, se advierte que el recurso de que se trata fue interpuesto de manera oportuna ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, por *****, L***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorera, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, toda vez que la sentencia que combaten les fue notificada el cuatro de noviembre de dos mil catorce, como se corrobora a foja 4397, promoviendo recurso de revisión el diecinueve de noviembre del mismo año.

Conforme al artículo 321 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria de conformidad con lo establecido en el artículo 167 de la Ley de la materia, se establece que toda notificación surtirá sus efectos al día siguiente a aquel en que se practique, de lo que se colige que el recurso a que se hace mérito se presentó el noveno día hábil de los diez que previene el artículo 199 de la Ley Agraria, por lo que la interposición de dicho medio de defensa se ubica dentro del plazo legal, verificándose así, la consecuente satisfacción del segundo de los requisitos procedimentales previamente anotados.

Con relación al tercer elemento requerido para la procedencia del recurso de revisión en estudio, que hace referencia al contenido material, se determina que del estudio de las constancias que integran el expediente número 233/2006, el recurso de revisión que se analiza encuadra en lo establecido por el artículo 198 de la Ley

Agraria, toda vez que la litis del controvertido se definió en los términos siguientes:

"...a) Reconocer a *** , como titular de la ***** número ***** del núcleo agrario denominado ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de ***** , y en consecuencia, condenar a la entrega de dicho bien, por corresponderle los derechos de aprovechamiento, uso y usufructo del mismo.**

b) Reconocer como titular a la promovente, de los derechos que tiene en el núcleo ejidal que nos ocupa, en los juicios agrarios número 390/1997 y 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, seguidos en contra de *** , ***** y ***** , respectivamente, sustituyendo al ejido en todos los derechos y obligaciones que tiene sobre dichos sumarios, para todos los efectos legales.**

c) En consecuencia, instruir a las autoridades agrarias correspondientes, la regularización y tramitación del certificado parcelario a favor de la accionante.

d) Condenar a *** , a la desocupación y entrega, a favor de la actora en lo principal, de la superficie de terreno que actualmente posee, perteneciente a la ***** , del núcleo agrario que nos ocupa, a que se refiere la sentencia definitiva dictada en los autos del juicio agrario 179/1997, con todos sus frutos y accesiones, por formar parte de la ***** de la cual se ostenta como titular.**

En reconvenición, la litis consiste en determinar si es procedente y fundado, lo siguiente:

a) Declarar la nulidad e inexistencia de *** , de fecha ***** , celebrada entre ***** y ***** , respecto de la ***** , del núcleo agrario que nos ocupa, reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por considerar que en la fecha en que fue celebrado ese acto jurídico, la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en esa época, prohibía la venta o ***** ,**

b) En consecuencia, instruir al Registro Agrario Nacional, la cancelación de la inscripción o reconocimiento de adjudicataria provisional o, en su caso, definitiva, de la *** , del núcleo agrario de mérito, a favor de ***** , en razón de que el reconocimiento de ejidataria, le corresponde a la asamblea del ejido.**

c) Declarar que *** carece de la calidad de***** del núcleo agrario que nos ocupa.**

d) Por consiguiente, condenar a la restitución de los derechos de los bienes objeto de la cesión materia de este juicio, por considerar que los mismos pertenecen al ejido de referencia, y que fueron entregados por el Gobierno del Estado de Baja California, para el reacomodo de aquellos ejidatarios afectados por el crecimiento de la ciudad; o bien, determinar que son fundadas las defensas y excepciones que hicieron valer las partes en lo principal y en reconvención, así como los ocupantes de la *** , que fueron llamados a juicio, en estricto cumplimiento a la ejecutoria dictada en el juicio de amparo directo 873/2011 del índice del Quinto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito...”.**

Advirtiéndose que como parte de la reconvención formulada por los integrantes del Comisariado Ejidal del Poblado denominado “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, se reclamó **“...la restitución de los derechos de los bienes objeto de la cesión materia de este juicio, por considerar que los mismos pertenecen al ejido de referencia, y que fueron entregados por el Gobierno del Estado de Baja California, para el reacomodo de aquellos ejidatarios afectados por el crecimiento de la ciudad...”**.

De conformidad con lo anterior, se afirma de manera inequívoca que, en la especie, se configuran los elementos para la procedencia material del recurso de revisión que se resuelve. En este orden de ideas, se colige que el presente recurso de revisión deviene **procedente**, en virtud de que el contenido de la sentencia dictada en el juicio agrario 233/2006, correspondió a la segunda de las hipótesis prescritas en el artículo 198 de la Ley Agraria, al haber versado sobre una restitución de tierras ejidales.

TERCERO. Los agravios expresados por los integrantes del Comisariado Ejidal del Poblado denominado “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, son los siguientes:

"...PRIMER AGRAVIO.- EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO DOS, EN LA SENTENCIA QUE SE RECURRE, INFRINGE LOS ARTÍCULOS 178, 80, 81, 83, 163, 164, 179, 188, 189, Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY AGRARIA VIGENTE Y SU REGLAMENTO EN PERJUICIO DEL EJIDO ****, EN MATERIA DE DESINCORPORACIÓN DE BIENES AGRARIOS Y ENAJENACIÓN DE DERECHOS EJIDALES.**

EN LA SENTENCIA QUE SE RECURRE EN EL RESULTANDO IV, A FOJAS DE LA 16 A LA 24, CONTIENEN LAS DEFENSAS DEL EJIDO, ASÍ COMO LAS PRETENSIONES DE LA RECONVENCIÓN.

DEBO DESTACAR QUE EN QUE EN EL EXPEDIENTE CUYA LA SENTENCIA QUE SE RECURRE, SE ASIENTA QUE CEMEX CONCRETO SA DE CV FUE DECLARADO EN REBELDÍA AL NO CONTESTAR LA DEMANDA Y NI OFRECER PRUEBAS, NI FORMULAR ALEGATO ALGUNO Y QUE LAS DE LAS PARTES QUE INTERVINIERON Y CONTESTARON, EXPUSIERON SU DEFENSA A LAS RECLAMACIONES DE LA ACTORA DEL JUICIO NATURAL.

EN EL CONSIDERANDO TERCERO DE LA RESOLUCIÓN QUE SE RECURRE EL AQUO REFIERE A LAS DEMANDAS DE LOS JUICIOS AGRARIOS 179/97 Y 330/97 LO HACE SIN ENFOCAR EL ASUNTO EN EL PUNTO MÁS IMPORTANTES DE LOS JUICIOS QUE FUERON LAS SENTENCIAS DICTADAS POR EL AQUO RECONOCIENDO LOS DERECHOS DE PROPIEDAD DEL EJIDO **** SOBRE LAS FRACCIONES DE LA PARCELA ****** QUE RESULTA UN HECHO NOTORIO PARA EL AQUO.**

SE DEBE ADVERTIR QUE EL HECHO DE QUE SEGÚN EL CRITERIO DEL AQUO NO HAY COSA JUZGADA TÉCNICAMENTE NO POR ELLO DEBE DESCONOCERSE; LA NATURALEZA DE LAS SENTENCIAS DEFINITIVAS DE FECHAS VEINTICINCO DE ENERO DEL 2000 Y DIECIOCHO DE ENERO DEL DOS MIL QUE DICTO EL AQUO Y QUE EN EL LA RESOLUCIÓN QUE SE RECURRE DESCONOCE EN FRANCA VIOLACIÓN A LOS MÁS ELEMENTALES DERECHOS FUNDAMENTALES DEL EJIDO ****, COMO SON EL DE PROPIEDAD, DE SEGURIDAD JURÍDICA, DE LEGALIDAD, EL DE UNA JUSTICIA PRONTA Y EXPEDITA COMO LO TIENE DETERMINADO LA CORTE INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS EN BASE A LA CONVENCIÓN INTERAMERICANA DE DERECHOS HUMANOS.**

EN DICHAS SENTENCIAS RECONOCE EL AQUO, QUE SE ORDENÓ A LOS DEMANDADOS A QUE RESTITUYERAN DIVERSAS FRACCIONES DE LA PARCELA ****, RECONOCIENDO QUE LA ACTORA ******, NO TENÍAN LA POSESIÓN DE LA FRACCIONES DE LA ******a.**

DEBIÉNDOSE TENER PRESENTE QUE SON INEXISTENTES LOS CONTRATOS EN MATERIA AGRARIA, DE ACUERDO CON LOS ARTÍCULOS 52 Y 52 (SIC) DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA, CORRESPONDIENTES A LOS ARTÍCULOS 139 Y 139 DEL CÓDIGO AGRARIO DE 1942, QUE INFRINGÍAN LAS DISPOSICIONES AGRARIAS, Y QUE EN EL MOMENTO DE LA CELEBRACIÓN DE *** QUE RECLAMA LA ACTA, NO TENÍA EL CARÁCTER DE EJIDATARIA, NI SE HABÍA CELEBRADO LAS ASAMBLEAS QUE INVOCA.**

EN CONSECUENCIA, SON IMPROCEDENTES LOS ARGUMENTOS DEL AQUO EN LA DETERMINACIÓN DE LOS RESOLUTIVOS DE LA SENTENCIA QUE SE IMPUGNA EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 189 DE LA LEY AGRARIA POR CARECER DE UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN PORQUE NO EXISTEN EN EL EXPEDIENTE AGRARIO PRUEBA ALGUNA APORTADA Y ALEGADA POR LA ACTORA EN EL JUICIO, QUE ACREDITEN LAS PRETENSIONES EN EL JUICIO NATURAL EN ESPECIAL EL CARÁCTER DE EJIDATARIA E IDENTIDAD DE ESTA CON ***.**

EL AQUO SIN NINGUNA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL APORTA PRUEBAS Y ALEGA EN FAVOR DE *** , PARTE QUE FUE DECLARADA REBELDE, POR LO NO DEBEN TOMARSE EN CONSIDERACIÓN PARA RESOLVER EL LITIS, AUNQUE SI DEBEN SER ANALIZADAS LOS ANTECEDENTES DE LAS ENAJENACIONES DE LAS FRACCIONES DE TERRENOS RECLAMADAS, EN CUANTO, QUE EN LOS JUICIOS AGRARIOS 147/2002, 390/97 Y 179/97, LA MATERIA DEL CONFLICTO FUERON Y SON LAS ***** FRACCIONES DE LA *****a, EXCLUSIVAMENTE, Y EN TODOS LOS CASOS LAS ENAJENACIONES DE LOS DERECHOS EJIDALES, FUERON IRREGULARES SIN SUJETARSE A LAS DISPOSICIONES DE LA LEGISLACIÓN AGRARIA, Y EXISTEN LOS NOMBRES DE TESTIGOS, QUE SE REPETIN (sic) Y LA MECANICA DE LAS ENAJENACIONES SIEMPRE FUE, POR CONDUCTO DEL EJIDATARIO SIN INTERVENCIÓN DE EJIDO ***** A TRAVÉS DE SU COMISARIADO EJIDAL O EN LOS QUE NO CUMPLIERAN LAS FORMALIDADES EXIGIDAS POR LA LEY DE LA ASAMBLEA EJIDAL.**

EN EL CONSIDERANDO TERCERO DE LA SENTENCIA QUE SE RECORRE, AL ESTUDIAR EL AQUO LOS EXPEDIENTES 179/97 Y 133/97 DE *** Y ***** Y ***** , NO LES OTORGA EL DEBIDO VALOR DE SENTENCIAS FIRMES O EJECUTORIADAS QUE RECONOCIERON LA TITULARIDAD DE LA PARCELA *****L EJIDO ***** , SIENDO DESCONOCIDAS INDEBIDAMENTE EN LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE, POR PARTE DEL AQUO, TOMANDO EN CUENTA QUE NO PUEDE DESCONOCER O MODIFICAR MOTU PROPRIO SUS DETERMINACIONES.**

SEGUNDO AGRAVIO.- EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO DOS, EN LA SENTENCIA QUE SE RECORRE, INFRINGE LOS ARTÍCULOS 178, 80, 81, 83, 163, 164, 179, 188, 189 Y DEMÁS RELATIVOS DE LA LEY AGRARIA VIGENTE Y SU REGLAMENTO EN PERJUICIO DEL EJIDO *** EN MATERIA DESINCORPORACIÓN DE BIENES AGRARIOS Y ENAJENACIÓN DE DERECHOS EJIDALES, ESTO ES ASÍ PORQUE EL AQO SIN UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL QUE EL EXIGE EL ARTÍCULO 189 DE LA LEY AGRARIA, DESCONOCE LA TITULARIDAD DE LA PROPIEDAD DE LA ***** EJIDO ***** RECONOCIDA EN LAS SENTENCIA DEFINITIVAS EN LOS JUICIOS AGRARIOS 179/95 Y 390/97, QUE SE DICTARON DESDE EL AÑO 2000, SIN FUNDAMENTAR LA LEGALIDAD DE ***** EN CONFLICTO.**

EL AQO EN LA SENTENCIA QUE SE RECORRE, RESPECTO A LAS PRESTACIONES RECLAMADAS POR *** NO ANALIZÓ TODO LO QUE DEMANDÓ, DEL EJIDO ***** EN EL JUICIO AGRARIO NÚMERO 174/02, TRAMITADO ANTE EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO 2, EN MEXICALI, Y QUE ESTÁ ÍNTIMAMENTE RELACIONADO CON EL PRESENTE JUICIO YA QUE SE TRATAN DE LA FRACCIONES DE LA ***** Y QUE EL AQO MOTU PROPRIO LO APORTA INDEBIDAMENTE AL JUICIO, SIENDO QUE DICHA PARTE ***** FUE DECLARADO REBELDE EN EL JUICIO EN QUE SE ACTÚA, SIN DERECHO A OFRECER PRUEBA O ALEGAR LAS PRESTACIONES QUE RECLAMO EN EL JUICIO AGRARIO 147/21002 (SIC) Y FUERON LAS SIGUIENTES.**

1.- LA FORMALIZACIÓN Y DESINCORPORACIÓN DEL RÉGIMEN EJIDAL DEL BIEN INMUEBLE IDENTIFICADO COMO *** DEL EJIDO ***** CON SUPERFICIE DE ***** DE ESTA CIUDAD Y FORMALIZACIÓN DE LA ***** REALIZADA SUPUESTAMENTE POR EL TERCERO PERJUDICADO (ESCRITO DE DEMANDA DEL 16 DE AGOSTO EL 2002), EN EL JUICIO EN QUE SE ACTÚA VARIA LA SUPERFICIE A UNA SUPERFICIE MAYOR A *******

2.- EL RECONOCIMIENTO DE LOS DERECHOS A FAVOR DEL *** RESPECTO DE LA ***** CON LA SUPERFICIE DE ***** UBICADAS EN EL EJIDO ***** DE ESTA CIUDAD DE MEXICALI, DERIVADO DE LA ADQUISICIÓN DE DICHO PREDIO A TRAVÉS DE UNA ***** HECHA POR EL ENTONCES TITULAR DE LA ***** MENCIONADA, DESDE EL *******

3.- LA CONSECUENTE REGULARIZACIÓN ANTE LAS AUTORIDADES EJIDALES Y AGRARIAS DEL INMUEBLE MENCIONADO.

4.- LA DETERMINACIÓN DE QUE SE LLEVE A CABO LA PROTOCOLIZACIÓN DE LA RESOLUCIÓN MEDIANTE LA CUAL SE RECONOCE LOS DERECHOS RESPECTO A LA CITADA PROPIEDAD ANTE NOTARIO PUBLICO DE ESTA MUNICIPALIDAD.

5.- EL REQUERIMIENTO AL REGISTRO AGRARIO NACIONAL PARA LA INSCRIPCIÓN DE TAL DOCUMENTO EN EL REGISTRO AGRARIO NACIONAL PREVIA LA CANCELACIÓN DEL REGISTRO DE ***.**

6.- EL REQUERIMIENTO AL REGISTRO AGRARIO NACIONAL DE LA EXPEDICIÓN DEL TÍTULO DE PROPIEDAD CORRESPONDIENTE Y SU INSCRIPCIÓN.

7.- DEL GOBERNADOR CONSTITUCIONAL DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA EL RECONOCIMIENTO DE LA *** REALIZADA POR EL GOBIERNO DEL ESTADO CON EL SEÑOR ***** RESPECTO DE LA ***** Y LA REGULARIZACIÓN EN LO QUE LE CORRESPONDE DE LA ***** REALIZADA A LA ACTORA.**

8.- LA DESOCUPACIÓN Y ENTREGA A FAVOR DE *** DE LA ***** DE LOS CC. ***** EXP. 390/1997, Y ***** EXP. 179/1997, JUICIOS AGRARIOS DE RESTITUCIÓN, TRAMITADOS POR EL EJIDO *****.**

9.- EL RECONOCIMIENTO DE UNICO PROPIETARIO DE LA *** MENCIONADA A FAVOR DE LA PARTE ACTORA.**

COMO SE ADVIERTE, EL AQUO OMITE MENCIONAR LA PRESTACIÓN MARCADA CON EL NUMERAL 8, Y NO LA TOMA EN CONSIDERACIÓN AL DICTARSE LA SENTENCIA RECURRE, A PESAR DE EXISTIR DOS SENTENCIAS EJECUTORIADAS DICTADAS POR EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO EN DICHS JUICIOS DE LOS CC. *** EXP.390/1997, Y ***** EXP. 179/1997, Y QUE EN EJECUCIÓN DE SENTENCIA EL TRIBUNAL ENTREGÓ LOS INMUEBLES AL EJIDO ***** Y QUE SON FRACCIONES DE LA ***** ***** QUE RECLAMÓ ***** HABIÉNDOSE DECLARADO POR EL AQUO IMPROCEDENTES LAS PRESTACIONES.**

CABE DESTACAR QUE EL AQUO OMITE DETERMINAR CON UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL QUE LA C. *** NI EL EJIDATARIO ***** NO TENÍA LA POSESIÓN DE LA SUPERFICIE QUE RECLAMA EN EL JUICIO AGRARIO EXPEDIENTE 147/2002, EL TRIBUNAL DETERMINÓ EN LA SENTENCIA QUE DICTÓ EL 22 DE OCTUBRE DEL 2003 QUE EL ACTOR NO ACREDITÓ LA POSESIÓN DE LAS SUPERFICIES RECLAMADAS, EN RAZÓN DE QUE LA ***** RECLAMÓ DE LOS C. ***** Y ***** LA DEVOLUCIÓN DE LAS SUPERFICIES QUE**

FUERON MATERIA DE LOS JUICIOS AGRARIOS 390/97 Y 179/1997, EN CUYAS SENTENCIAS FIRMES DICTADAS POR EL PROPIO TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO Y RESOLVIÓ QUE *** , NO ACREDITÓ LOS EXTREMOS DE LAS PRESTACIONES RECLAMADAS Y EN CONSECUENCIA ENTREGÓ, EN CUMPLIMIENTO DE SENTENCIA DICHAS SUPERFICIES AL EJIDO *****.**

EL AQUO OMITE ESTUDIAR Y VALORAR LA PROCEDENCIA O NO DE LA CESIÓN Y LA EXISTENCIA LEGAL DE LA MISMA EN LOS TÉRMINOS DE LA LEGISLACIÓN APLICABLE QUE ERA LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA.

LO ANTERIOR TOMANDO COMO BASE LA FECHA DE LA OPERACIÓN QUE LA ACTORA MENCIONO EN SU DEMANDA, DE *** O DE ***** CON EL TITULAR DE LA ***** QUE FUE EN EL MES DE AGOSTO DE 1970, Y LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA INICIO SU VIGENCIA POR SU PUBLICACIÓN EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACIÓN DEL 16 DE ABRIL DE 1971.**

EL AQUO NO TOMA EN CONSIDERACIÓN LAS DISPOSICIONES VIGENTES DEL CÓDIGO AGRARIO DE 1942 RESPECTO A *** NO ***** , MISMAS QUE NO AUTORIZABAN LAS ***** ENTRE EJIDATARIOS Y PARTICULARES Y QUE EXIGÍAN COMO SOLEMNIDAD, REQUISITO ESENCIAL DE EXISTENCIA EL DECRETO PRESIDENCIAL DE AUTORIZACIÓN CORRESPONDIENTE PREVIA LA CELEBRACIÓN Y APROBACIÓN POR LA ASAMBLEA EJIDAL POR DOS TERCERAS PARTES DE LOS EJIDATARIOS AUTORIZANDO LA ***** Y EXISTIENDO LAS OPINIONES FAVORABLES DE LA SECRETARÍA DE AGRICULTURA Y GANADERÍA Y DEL BANCO DE CRÉDITO RURAL, REQUISITOS QUE NO OBRAN EN AUTOS Y A LOS QUE NO HACE REFERENCIA EL AQUO EN EJERCICIO DE SU PLENA JURISDICCIÓN CON QUE DEBÍA VALORAR Y DETERMINAR LA PROCEDENCIA DE LA ***** Y LA EXISTENCIA LEGAL DE LA MISMA, YA QUE EL TITULAR DE LA PARCELA ***** CON QUIEN RECONOCE CELEBRÓ LA ***** DE LA ***** CARECÍA DE FACULTADES PARA ELLO YA QUE NO TENÍA EL DOMINIO PLENO DE LA MISMA SINO QUE ESTE, PERTENECÍA AL EJIDO *****.**

SE REITERA DE NUEVA CUENTA QUE EN LA SENTENCIA QUE SE RECURRE, LA ACTORA NO EXHIBE PRUEBA ALGUNA CON LA QUE ACREDITE QUE EL EJIDATARIO *** , TENÍA LA POSESIÓN DEL INMUEBLE RECLAMADO, Y ADEMÁS EXISTEN DOS SENTENCIAS FIRMES, QUE CAUSARON EJECUTORIA DEL PROPIO TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO RECONOCIENDO QUE EL EJIDATARIO TITULAR Y ***** NO TENÍAN LA POSESIÓN DEL INMUEBLE RECLAMADO Y QUE POR LO**

TANTO EL AQUO NO ESTÁ FACULTADA PARA DESCONOCER LA EXISTENCIA Y OBLIGATORIEDAD DE LAS SENTENCIAS DEFINITIVAS DICTADAS EN LOS JUICIOS AGRARIOS 390/1997 Y 179/1997.

EN RELACIÓN A LA PRUEBA CONTENIDA EN EL INCISO B) CONSIDERANDO CUARTO DE LA SENTENCIA RELATIVAS A LOS RECIBOS DEL *** Y DEL ***** DEL PROPIO MES Y AÑO, EXPEDIENTE 147/2002, ACREDITAN CANTIDADES ENTREGADAS POR LA QUEJOSA A FAVOR DEL EJIDATARIO ***** POR CONCEPTO DE ***** SIN PRECISAR EL MOTIVO Y QUE SE TOMA COMO PAGO TOTAL DEL IMPORTE DE LA ***** A FAVOR DE DICHA ***** , MISMOS QUE NO SON IDÓNEOS PARA PROBAR LA EXISTENCIA, LEGALIDAD Y PROCEDENCIA DE LA ***** PORQUE EL EJIDO ***** NO INTERVIÑO EN NINGUNA OPERACIÓN, INDEPENDIEMENTE DE LA EXISTENCIA DE DISPOSICIONES AGRARIAS QUE REGULABAN LA CELEBRACIÓN DE ***** ENTRE EJIDATARIOS, NO ENTRE PARTICULARES.**

EL AQUO OMITIÓ ESTUDIAR A FONDO EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA Y EL EXPEDIENTE 147/2002, QUE TRAJÓ AL JUICIO EN FORMA OFICIOSA, PORQUE SE TRATA DE GESTIONES PARA ADQUIRIR LA FRACCIONES DE LA *** Y QUE SON SIMILARES A LAS PRESENTE EXPEDIENTE, COMO ES LA PRUEBA CONSISTENTE REFERENTE AL ACTA DE ASAMBLEA GENERAL DE EJIDATARIOS DEL ***** , NO ES IDÓNEA PARA ACREDITAR LAS PRETENSIONES DEL ACTOR PORQUE DICHA ASAMBLEA NO SATISFACE LOS REQUISITOS Y FORMALIDADES QUE EXIGÍAN TANTO EL CÓDIGO AGRARIO DE 1942 COMO LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA.**

LO QUE SE ACREDITA, EXP. 147/2002, ES QUE LA APROBACIÓN DE LA ASAMBLEA EJIDAL SE REFIRIÓ A LA AUTORIZACIÓN PARA QUE EL GOBIERNO DEL ESTADO SOLICITARA LA EXPROPIACIÓN DE LA *** PARA EFECTUAR UNA ***** CON LOS LOTES ***** Y ***** DE LA COLONIA ***** POR LO QUE NO PUEDE ACREDITARSE NINGUNA APROBACIÓN EXPRESA DE LA ASAMBLEA EJIDAL QUE EXIGÍA EL CÓDIGO AGRARIO DE 1942 PARA AUTORIZAR LA CESIÓN, HACIENDO NOTAR QUE TANTO EL EJIDATARIO COMO LA ASAMBLEA EJIDAL NO TENÍAN FACULTADES PARA AUTORIZAR EN FORMA DEFINITIVA LA ***** DE REFERENCIA YA QUE ESTA FACULTAD LE CORRESPONDÍA EN FORMA EXCLUSIVA AL EJECUTIVO FEDERAL COMO LO ESTABLECÍA EL CÓDIGO AGRARIO DE 1942 Y LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA.**

EN EL JUICIO AGRARIO 147/2002 EL EJIDATARIO ES *** Y EL PRESENTE JUICIO SE REFIERE A ***** , POR LO QUE HACE A LOS TESTIGOS DE LA**

******* DE DERECHOS Y DE ***** CABIA LA NECESIDAD DE QUE EL AQUO EXAMINARA LOS TESTIGOS DE LAS ***** DE LA ***** Y LA ***** DE LA MISMA ***** EN EL PRESENTE JUICIO, COMO SON LOS NOMBRES DE ***** , ***** Y ***** , ERA JUSTIFICADA Y NECESARIA DICHO ANÁLISIS EN RAZÓN, QUE COMO YA SE DIJO EN EL EXPEDIENTE 147/2002 Y EL EXPEDIENTE 390/97, EL 233/2006, LA MATERIA DE LA RECLAMACIÓN SON LAS ***** DE LA ***** LA MISMA QUE EL AQUO, TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO DISTRITO DOS, DESDE EL AÑO DEL 2000 RESOLVIÓ EN SENTENCIA DEFINITIVA QUE DICHAS FRACCIONES ERAN PROPIEDAD DEL EJIDO, RESALTANDO QUE LA SUPERFICIE RECLAMADA EN SU DEMANDA ORIGINAL POR ***** , ERA DE ***** Y NO LA SUPERFICIE ***** .**

EL AQUO OMITIÓ ESTUDIAR Y RESOLVER SI *** SI CUMPLIÓ CON LAS FORMALIDADES QUE EXIGÍA LA LEY AGRARIA VIGENTE LEY REGLAMENTARIA DE LA REFORMA CONSTITUCIONAL, SEGÚN LO DISPUESTO EN LOS ARTICULOS 76, 78, 80, 81, 56, 24 A, 28 Y 31 DE LA LEY AGRARIA.**

EN LA SENTENCIA QUE SE RECURRE DICTADA CON PLENA JURISDICCIÓN, EL TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO OMITIÓ, EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 189 DE LA LEY AGRARIA, EXPRESAR UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN DEL ANÁLISIS, ESTUDIO Y VALORACIÓN DE LAS PRUEBAS APORTADAS EN EL EXPEDIENTE, PARA FUNDAMENTAR SUS PUNTOS RESOLUTIVOS DE LA SENTENCIA, YA QUE LAS PARTES EN EL JUICIO DEBEN PROBAR FEHACIENTEMENTE LAS ACCIONES Y EXCEPCIONES 163, 164 Y 187 DE LA LEY AGRARIA.

EL AQUO HACE VALER LA REFORMA CONSTITUCIONAL DE LA FRACCIÓN VII DEL ARTÍCULO 27 CONSTITUCIONAL Y QUE AL APROBARSE LA REFORMA NO ERA APLICABLE EL PRINCIPIO DE INALIENABILIDAD DE LA LEY DE REFORMA AGRARIA, ES, SIENDO DE ADVERTIR QUE EL AQUO RECONOCE LA CELEBRACIÓN DEL *** FUE EN LA VIGENCIA DE LA LEY DE REFORMA AGRARIA Y QUE LA LEY AGRARIA INICIO SU VIGENCIA EL VEINTISEOL (SIC), DEL 2 DE FEBRERO 1992, Y QUE DICHA ***** FUE CELEBRADA CON ANTERIORIDAD A LA LEY VIGENTE.**

ES CARENTE DE TODA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL LO AFIRMADO POR EL AQUO EN SEÑALAR QUE ERA IMPROCEDENTE LA NULIDAD E INEXISTENCIA DE LA *** POR LA REFORMA CONSTITUCIONAL, SIN EMBARGO EL AQUO OMITE FUNDAMENTAR Y MOTIVAR SU DETERMINACIÓN EN LA FORMA QUE LO HACE PORQUE COMO YA SE SEÑALO, DICHA REFORMA SE REGLAMENTÓ EN LA LEY AGRARIA**

VIGENTE Y PARA QUE NO FUERA NULA DEBIO DE SATISFACER LAS DISPOSICIONES QUE INVOCAMOS REFERENTES A LA DECLARACIÓN DEL DOMINIO PLENO, A LA FORMALIDADES DE LA ASAMBLEA PARA EL RECONOCIMIENTO DE ACEPTACIÓN DE EJIDATARIOS.

EL AQUO OMITE ANALIZAR Y APLICAR DEBIDAMENTE LOS ARTÍCULOS 76, 78, 80, 81, 56, 24 A Y 31 DE LA LEY AGRARIA, POR LO SIGUIENTE:

EL ARTÍCULO 80 DE LA LEY EXIGE QUE LOS CONTRATANTES SEAN EJIDATARIO O AVECINDADOS DEL PROPIO EJIDO, NO HABLA DE EXTRAÑOS AL EJIDO, COMO EN EL PRESENTE CASO.

EL ARTÍCULO 81 REGLAMENTA LA DECLARACIÓN DE DOMINIO PLENO DEL EJIDO, QUE EN EL CASO CONCRETO DEL EJIDO *** NO SE HA ESTABLECIDO EL DOMINIO PLENO DE LAS PARCELAS, EN CUYO CASO YA PODRA ENAJENARSE EN FORMA LIBRE.**

CABE SEÑALAR QUE LA ASAMBLEA A LA QUE SE REFIERE EL AQUO ES LA SEÑALADA POR EL ARTÍCULO 81, PERO ESTA NO ES LA QUE OTORGA EL DOMINIO PLENO, POR LO CUAL FALTA ESTE REQUISITO PARA LA VALIDEZ DE LA SUPUESTA CESIÓN.

SE RECONOCE POR EL AQUO QUE LA ASAMBLEA SEÑALADA EN EL ARTÍCULO 81 SE CELEBRÓ EL *** EN UNA FECHA POSTERIOR A LA CELEBRACIÓN DE ***** LOS CUALES NO SE AJUSTA A LO DISPUESTO POR LAS DISPOSICIONES INVOCADAS, RESALTANDO QUE LA LEY AGRARIA NO PREVEE QUE EN LA ASAMBLEA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 81, SE RECONOZCA LA CALIDAD DE UN EJIDATARIO EN BASE A UN ***** IRREGULAR, PORQUE EN TODO CASO PREVIAMENTE SE DEBIÓ ACEPTAR LA DECISIÓN DE LA ASAMBLEA EJIDAL DEL DOMINIO PLENO DE LA PARCELAS EJIDALES.**

EL AQUO OMITE DAR UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL AL AFIRMAR QUE EL TERMINO DE NUEVA ADJUDICATARIA ES IGUAL QUE EL DE EJIDATARIO, LO CUAL NO SE PRECISA EN LA LEY EN ESOS TÉRMINOS, SINO QUE HABLA DE EJIDATARIO, PORQUE LA LEY AGRARIA PUEDE APLICAR EL DE NUEVA ADJUDICATARIA CUANDO SE PRIVA DE LOS DERECHOS DE LOS EJIDATARIOS, PERO CUANDO SE HACE EL RECONOCIMIENTO DE UN EJIDATARIO NO SE LE DENOMINA ADJUDICATARIO, COMO PRETENDE EL AQUO...

OTRA OMISIÓN GRAVE DEL AQUO, ES EL PODER DISCRECIONAL DE SEÑALAR LA IDENTIDAD DE LA ACTORA QUE APARECE EN EL EXPEDIENTE COMO *** CON LA OTRA PERSONA DE NOMBRE ***** QUE APARECE EN LA LISTA DE ASISTENCIA**

DE LA ASAMBLEA QUE PRECISA, PORQUE NO SON LA MISMA PERSONA.

EL AQUO OMITE EXPRESAR UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL EN LOS TÉRMINOS DEL ART 189 DE LA LEY AGRARIA, AL REFERIRSE A LA EJIDATARIO A UN PERSONA LLAMADA *** PERSONA QUE EN EL EXPEDIENTE EN QUE SE ACTÚA NO ESTÁ RECONOCIDA LEGALMENTE LA IDENTIDAD DE AMBAS PERSONAS, MEDIANTE UNA PRUEBA IDÓNEA ANTE EL PROPIO AQUO, Y POR LO CUAL RESULTA INSUFICIENTE COMO MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL, LA SIMPLE AFIRMACIÓN QUE HACE EL AQUO AL MANIFESTAR SIN PRUEBA ALGUNA, QUE SE TRATA DE LA MISMA PERSONA.**

POR OTRA PARTE SE HACE NOTAR QUE EL AQUO PRETENDE INDEBIDAMENTE JUSTIFICAR EL CARÁCTER DE EJIDATARIO MEDIANTE LA LISTA DE ASISTENCIA DEL ACTA DE DESTINO Y ASIGNACIÓN DE TIERRAS CELEBRADA DEL *** EN LA QUE NO APARECE EL NOMBRE DE LA ACTOR ***** CUAL ES UNA GRAVE INCONGRUENCIA DE LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE, PORQUE EN LA LISTA DE ASISTENCIA NO APARECE EL NOMBRE DE LA ACTORA Y EL AQUO LE RECONOCE EL CARÁCTER DE ***** A OTRA PERSONA PERO AUN SUPONIENDO SIN CONCEDER QUE FUERA LA MISMA PERSONA, SE RECLAMA QUE LEGALMENTE NO ESTA DEMOSTRADO QUE LA LISTA DE ASISTENCIA SEA, LA FORMA IDÓNEA DE ACREDITAR EL CARÁCTER DE ***** LO SEÑALA EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY AGRARIA, EN CUYO DISPOSITIVO NO ESTA COMPRENDIDO, COMO DOCUMENTO IDÓNEO LEGALMENTE RECONOCIDO PARA ACREDITAR EL CARÁCTER DE ***** UNA LISTA DE ASISTENCIA DE UNA ASAMBLEA DE ASIGNACIÓN DE TIERRAS, EN LA QUE, ADEMÁS NO APARECE EL NOMBRE DE LA ACTORA, Y ES INCONGRUENTE QUE EN LA LISTA DE ASISTENCIA SE PRETENDA RECONOCER LA COMO ***** SIENDO QUE SUPUESTAMENTE EN EL ACTA DE LA ASAMBLEA, QUE ES UN DOCUMENTO POSTERIOR, SE RECONOZCA FORMALMENTE EL CARÁCTER DE ***** COMO PRETENDE EL AQUO.**

POR LO CUAL ES INAPLICABLE AL CASO CONCRETO LA JURISPRUDENCIA QUE INVOCA EL AQUO PORQUE, LA MISMA, SE REFIERE A LOS DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LA PROPIEDAD DE SOLARES URBANOS, NO DE LAS *** Y ADEMÁS NO ESTA DEBIDAMENTE MOTIVADA LA RESOLUCIÓN DEL AQUO AL AFIRMAR SIMPLEMENTE QUE SE CUMPLIERON LOS REQUISITOS DE LEY SIN DESCRIBIR DEBIDAMENTE Y SIN PRECISAR COMO QUEDARON CUMPLIDOS LOS MISMOS, YA QUE NO PRECISA LA FECHA DE LA CONVOCATORIA, CUANDO SE NOTIFICÓ A LOS EJIDATARIOS DEL EJIDO ***** EL NOMBRE DE LOS ASISTENTES Y EL NUMERO DE VOTOS A FAVOR O VOTOS EN CONTRA, SI SE TRATABA ESPECIFICAMENTE**

DE LA FRACCIÓN IX DEL ARTÍCULO 26 DE LA LEY AGRARIA, RESPECTO A LA ADOPCIÓN DEL DOMINIO PLENO DE PARCELA, LA DESCRIPCIÓN DEL ORDEN DEL DÍA Y LOS ACUERDOS TOMADOS EN LA ASAMBLEA EJIDAL.

ES CARENTE DE UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL E INFRINGE EL ARTÍCULO 189 Y 16 DE LA LEY AGRARIA LA DETERMINACIÓN CONTENIDA A FOJAS 45 DE LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE AL ESTIMAR A DIVERSOS OFICIOS DEL REGISTRO AGRARIO NACIONAL, DE DIVERSAS FECHAS DEL AÑO 1992 AL 2006, EN QUE LES OTORGA VALOR PROBATORIO EN LOS TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 250 Y 190 DE LA LEY AGRARIA EN RELACIÓN CON EL ARTÍCULO 202 DEL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, PORQUE CON DICHS OFICIOS NO SE PUEDE ACREDITAR EL CARÁCTER DE *** , CONFORME EL ARTÍCULO 16 DE LA LEY AGRARIA.**

POR LO ANTERIOR QUEDA DEMOSTRADO QUE LA ACTORA *** NO TIENE ACREDITADO EL CARÁCTER DE ***** EN LOS TÉRMINOS DE LOS ARTÍCULOS 16 Y 78 DE LA LEY AGRARIA, PORQUE LA PERSONA RECONOCIDA ES OTRA, DE NOMBRE *****.**

HACEMOS VALER LA FALTA DE PRECISIÓN DEL AQUO EN EL CONSIDERANDO CUARTO Y QUINTO, PORQUE NO DETALLA, AL REFERIRSE A LAS ASAMBLEAS DEL EJIDO. Y SUS ORDENES DEL DÍA, ASIMISMO HAY IMPRECISIÓN AL REFERIRSE AL EJIDATARIO TITULAR YA QUE SE REFIERE AL NOMBRE Y PRIMER APELLIDO, DEBIENDOSE DISTINGUIR EL SEGUNDO APELLIDO, *** , LO CUAL CREA IMPRECISIÓN, E INCONGRUENCIA LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE.**

RESULTA INCONGRUENTE LO AFIRMADO POR EL AQUO EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE, AL REFERIRSE QUE EL TREINTA DE JUNIO DE 1967, EL GOBIERNO DEL ESTADO SOLICITÓ LA EXPROPIACIÓN DE DIVERSAS PARCELAS, ENTRE ELLAS LA *** SIN APORTAR NI NINGÚN DATO DE PRUEBA COMO ES BASICAMENTE EL DECRETO EXPROPIATORIO Y ADEMÁS PORQUE NO GUARDA RELACIÓN ALGUNA CON LA LITIS.**

RESULTA INCONGRUENTE LO AFIRMADO POR EL AQUO EN EL CONSIDERANDO QUINTO AL REFERIRSE A LA *** DE LOS TERRENOS LOTES ***** Y ***** DE ***** QUE ADQUIRIÓ EL GOBIERNO DEL ESTADO Y QUE NO GUARDA RELACIÓN DIRECTA CON LA LITIS, PORQUE ESTA ARGUMENTACIÓN SE ENCUENTRA FORMULADA EN EL EXPEDIENTE 147/2002 DE ***** , QUE COMO PARTE REBELDE EN EL JUICIO CARENCIA DE DERECHO PARA APORTAR PRUEBAS Y ALEGAR DESTACÁNDOSE**

QUE EL EXPEDIENTE 147/2002 SE ENCUENTRA SUB JUDICE.

EN EL CONSIDERANDO QUINTO DE LA SENTENCIA QUE SE IMPUGNA, EL AQUO TRAE OFICIOSAMENTE PRUEBAS Y ALEGATO DE LA *** , QUE NO ES MATERIA DEL PRESENTE JUICIO QUE SE REFIERE A LA ***** , POR LO CUAL DEBE TENERSE POR NO PUESTO SIENDO ADEMÁS QUE ACARREA INCERTIDUMBRE E INCONGRUENCIA, EN DICHA SENTENCIA.**

EN LA PARTE FINAL DEL CONSIDERANDO QUINTO EL AQUO RECONOCE LAS SENTENCIAS QUE DICTO EN LOS JUICIOS 179/97, Y EN LAS QUE DETERMINÓ QUE LAS FRACCIONES DEL ***a, ERAN PROPIEDAD DEL EJIDO ***** , Y EN LOS QUE ACREDITA ADEMÁS QUE LA POSESIÓN DE LOS INMUEBLES QUE RECLAMAN, NO LA TUVIERON NI ***** , O ***** O LA C. ***** ,**

EN LA PARTE FINAL DEL CONSIDERANDO QUINTO EL AQUO DETERMINA QUE LA RECONVENCIÓN DEL EJIDO *** ES IMPROCEDENTE PORQUE UNICAMENTE SE ALEGO QUE ***** CELEBRADA CON ***** ERA NULA E INEXISTENTE PORQUE LA LEY DE REFORMA AGRARIA LO PROHIBIA, PERO ADEMÁS SE ALEGO QUE NO SE CUMPLIERON LAS FORMALIDADES PARA APROBAR LA ***** , YA QUE LA EL TRIBUNAL AGRARIO, EN SUPLENCIA DE LA QUEJA AL EJIDO ***** , DEBIÓ RAZONAR, CON UNA DEBIDA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL QUE QUEDARON SATISFECHOS PLENAMENTE LOS REQUISITOS EXIGIDOS POR LA LEY AGRARIA, COSA QUE NO SUCEDIÓ PORQUE EL AQUO PARTE SU FUNDAMENTACIÓN DE LA RESOLUCIÓN QUE SE COMBATE, ACEPTANDO COMO ***** A ***** Y NO A LA ACTORA EN EL JUICIO NATURAL ***** , PRETENDIENDO ACREDITAR TAL CARÁCTER DE ***** , CON LA LISTA DE ASISTENCIA A DICHA ASAMBLEA EN EL QUE LA ASAMBLEA SUPUESTAMENTE LA RECONOCE COMO ***** , ADEMÁS NO SE ACREDITÓ, CON LOS DOCUMENTOS IDONEOS QUE EXIGEN LOS ARTÍCULOS 16, 43, 44, 76, 78, 80, 81, 5, 24, A 28 Y 31 DE LA LEY AGRARIA, QUE SE HAYAN CUMPLIDO LAS FORMALIDADES QUE EXIGE LA LEY AGRARIA.**

ES CARENTE DE TODA MOTIVACIÓN Y FUNDAMENTACIÓN LEGAL, EN LOS TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 189 DE LA LEY AGRARIA, LO AFIRMADO POR EL AQUO EN SEÑALAR QUE ERA IMPROCEDENTE LA NULIDAD E INEXISTENCIA DE LA CESIÓN POR LA REFORMA CONSTITUCIONAL, SIN EMBARGO EL AQUO OMITE FUNDAMENTAR Y MOTIVAR SU DETERMINACIÓN PORQUE DICHA REFORMA CONSTITUCIONAL SE REGLAMENTÓ EN LA LEY AGRARIA VIGENTE Y PARA QUE LA *** NO FUERA NULA DEBIO DE**

SATISFACER LAS DISPOSICIONES QUE INVOCAMOS, REFERENTES A LA DECLARACIÓN DEL DOMINIO PLENO, A LA FORMALIDADES DE LA ASAMBLEA PARA EL RECONOCIMIENTO Y DE ACEPTACIÓN DE EJIDATARIOS Y LOS DOCUMENTOS.

EL AQUO, OMITE ANALIZAR Y APLICAR DEBIDAMENTE LOS ARTÍCULOS 76, 78, 80, 81, 56, 24 A 28 Y 31 DE LA LEY AGRARIA.

EL ARTÍCULO 80 DE LA LEY EXIGE QUE LOS CONTRATANTES, EN ***, SEAN ***** DEL PROPIO EJIDO, NO COMPRENDE A LOS EXTRAÑOS AL EJIDO, COMO EN EL PRESENTE CASO.**

EL ARTÍCULO 81 DE LA LEY AGRARIA, REGLAMENTA LA DECLARACIÓN DE DOMINIO PLENO DE LAS PARCELAS DEL EJIDO, QUE EN EL CASO CONCRETO DEL EJIDO *** NO SE HA ESTABLECIDO EL DOMINIO PLENO, PARA PODER ENAJENARSE EN FORMA LIBRE LAS PARCELAS.**

CABE SEÑALAR QUE LA ASAMBLEA A LA QUE SE REFIERE EL AQUO ES LA SEÑALADA POR EL ARTÍCULO 81, PERO ESTA NO ES LA QUE OTORGA EL DOMINIO PLENO, POR LO CUAL FALTA ESTE REQUISITO PARA LA VALIDEZ DE LA SUPUESTA *** INDEPENDIEMENTE DE LAS DEMÁS IRREGULARIDADES APUNTADAS.**

SE RECONOCE POR EL AQUO QUE LA ASAMBLEA SEÑALADA EN EL ARTÍCULO 81 SE CELEBRÓ EL *** EN FECHA POSTERIOR A LA CELEBRACIÓN DE LA CESIÓN, LO CUAL NO SE AJUSTA A LO DISPUESTO POR LAS DISPOSICIONES INVOCADAS, RESALTANDO QUE LA LEY AGRARIA NO PREVEE QUE EN LA ASAMBLEA A QUE SE REFIERE EL ARTÍCULO 81, SE RECONOZCA LA CALIDAD DE UN ***** PORQUE DEBE ACREDITARSE PREVIAMENTE EL CARÁCTER DE ***** CONFORME AL ARTÍCULO 16 DE LA LEY AGRARIA Y NO EN BASE A UN ***** IRREGULAR, PORQUE EN TODO CASO PREVIAMENTE A LA CELEBRACIÓN DE LA ***** SE DEBIÓ ACEPTAR LA DECISIÓN DE LA ASAMBLEA EJIDAL SOBRE EL DOMINIO PLENO SOBRE LAS PARCELAS DEL EJIDO ***** Y PODER ENAJENAR LIBREMENTE, QUIEN ACREDITE FEHACIEMENTE EN TÉRMINOS DE LA LEY AGRARIA, EL CARÁCTER DE *****...".**

CUARTO. En los dos agravios expuestos por el núcleo agrario revisionista, aducen en su perjuicio los puntos siguientes:

a) Que en la sentencia recurrida, el A quo hizo una indebida valoración de los juicios agrarios 179/97 y 330/97 de su índice, en

los cuales el propio tribunal de primer grado reconoció los derechos de propiedad del Ejido "*****" sobre las fracciones de la *****, y que en la especie debe resultar un hecho notorio para el A quo, quien además señaló que en el caso concreto no se surte la hipótesis de cosa juzgada, no obstante la naturaleza de las sentencias definitivas de veinticinco de enero de dos mil y dieciocho de enero del mismo año, desconociendo los derechos fundamentales del Ejido "*****", como son el de propiedad, el de seguridad jurídica, de legalidad, el de una justicia pronta y expedita, como la ha señalado la Corte Interamericana de Derechos Humanos con base en la Convención Interamericana de Derechos Humanos.

b) Que el A quo no analizó debidamente lo resuelto en el juicio agrario 147/2002 de su índice, mismo que está íntimamente relacionado con el presente juicio, al haberse resuelto sobre fracciones de la *****, y que el A quo aportó indebidamente al sumario, pues la parte *****, fue declarada en rebeldía en aquel juicio, sin derecho a ofrecer pruebas o alegar las prestaciones reclamadas en el aludido juicio agrario 147/2002.

Que en el juicio agrario de referencia, el ejidatario es ***** Vargas y en el presente juicio lo es *****, situación que soslayó el A quo. Que por lo que hace a los testigos de ***** y de *****, cabía la necesidad de que el A quo examinara los testigos de la ***** y la ***** de la misma fracción en el presente juicio, resaltando que la superficie reclamada por *****, en su escrito inicial de demanda de aquel juicio, era de ***** y no la superficie de *****.

Además, que el juicio agrario 147/2002, se trata de gestiones para adquirir las fracciones de la parcelas ***** y que son similares a las del presente expediente; que en este sentido, debió analizar el acta de asamblea general de ejidatarios de *****,

en tanto que no fue idónea para acreditar las pretensiones del actor al no satisfacer los requisitos y formalidades que exigían tanto el Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, como la Ley Federal de Reforma Agraria, pero sí sirvió para acreditar que dicha asamblea se refirió a la autorización para que el Gobierno del Estado de Baja California, solicitara la expropiación de la ***** para efectuar una ***** con los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , no obstante que ni un ejidatario en lo individual ni la asamblea ejidal tenían facultades para autorizar de forma definitiva la ***** de referencia, en tanto que esta facultad le correspondía en forma exclusiva al Ejecutivo Federal, en términos del Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, y la Ley Federal de Reforma Agraria.

c) Que el A quo omite fundamentar y motivar debidamente que ni la actora ***** ni el ejidatario ***** tenían la posesión de la superficie que se reclamó en el juicio agrario 147/2002, respecto de la cual el tribunal del conocimiento determinó mediante sentencia de veintidós de octubre de dos mil tres, que el actor no acreditó la posesión de las superficies reclamadas, en razón de que ***** , reclamó de ***** y ***** , la devolución de las superficies que fueron materia de los juicios agrarios 390/97 y 179/97, en cuyas sentencias firmes dictadas por el propio Tribunal Unitario Agrario, se resolvió que ***** , no acreditó los extremos de las prestaciones reclamadas, y en consecuencia, entregó en cumplimiento de dicha sentencia, la superficie en conflicto al Ejido "*****".

d) Que el A quo omitió estudiar y valorar la procedencia o no de la ***** y la existencia legal de la misma en los términos de la legislación aplicable que era la Ley Federal de Reforma Agraria.

Lo anterior, tomando como base la fecha de la operación que la actora mencionó en su demanda de ***** o de ***** con el titular de la *****, *****, que fue en el mes de *****, y la Ley Federal de Reforma Agraria inició su vigencia por su publicación en el Diario Oficial de la Federación, el dieciséis de abril de mil novecientos setenta y uno.

Que en este sentido, el tribunal del conocimiento no toma en consideración las disposiciones vigentes en el Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, respecto de la ***** ni de la ***** , ya que no estaban autorizadas las *****s entre ejidatarios y particulares, y exigían como requisito esencial de existencia el decreto presidencial de autorización correspondiente, previa celebración y aprobación por la asamblea general de ejidatarios, con una votación de las dos terceras partes de los ejidatarios autorizando la ***** y existiendo las opiniones favorables de la Secretaría de Agricultura y Ganadería, y del Banco de Crédito Rural, requisitos que no obran en autos y a los que no hace referencia el A quo en ejercicio de su plena jurisdicción, con que debía valorar y determinar la procedencia de la ***** y la existencia legal de la misma, ya que el titular de la parcela ***** , carecía de facultades para ello, ya que no tenía el dominio pleno de la misma, sino que éste pertenecía al Ejido "*****".

Refiere el núcleo agrario revisionista que el A quo hace valer la reforma constitucional de la fracción VII del artículo 27 Constitucional, y que al aprobarse la reforma no era aplicable el principio de inalienabilidad de la Ley Federal de Reforma Agraria; que el A quo reconoce que la celebración del ***** fue en la vigencia de la Ley Federal de Reforma Agraria, y que la Ley Agraria inició su vigencia el dos de febrero de mil novecientos noventa y

dos, y que dicha ***** fue celebrada con anterioridad a la Ley vigente.

Que es carente de toda motivación y fundamentación legal lo afirmado por el A quo en el sentido de señalar que era improcedente la nulidad e inexistencia de la ***** de la reforma constitucional; sin embargo, el A quo omite fundamentar y motivar su determinación en la forma que lo hace, porque dicha reforma se reglamentó en la Ley Agraria vigente, y para que no fuera nula, debió de satisfacer las disposiciones invocadas, referentes a la declaración del dominio pleno, a las formalidades de la asamblea para el reconocimiento de aceptación de ejidatarios.

Que el A quo omite analizar y aplicar debidamente los artículos 76, 78, 80, 81, 56, 24 A y 31 de la Ley Agraria

e) Que otra omisión grave del A quo es el poder discrecional de señalar la identidad de la actora que aparece en el expediente como *****, con la otra persona de nombre *****, que aparece en la lista de asistencia de la asamblea que precisa, porque no son la misma persona.

Que el A quo omite expresar una debida fundamentación y motivación legal en los términos del artículo 189 de la Ley Agraria, al referirse a la ejidataria *****, persona que en el expediente en que se actúa no está reconocida legalmente la identidad de ambas personas, mediante una prueba idónea ante el propio A quo, por lo cual resulta insuficiente como motivación y fundamentación legal la simple afirmación que hace el A quo al manifestar sin prueba alguna, que se trata de la misma persona.

Que el tribunal del conocimiento pretende indebidamente justificar el carácter de ***** mediante la lista de asistencia

del acta de destino y asignación de tierras celebrada el *****, en la que no aparece el nombre de la actora *****, lo que es una grave incongruencia de la resolución que se combate, porque no obstante no aparecer el nombre de la actora en la lista de asistencia, el A quo le reconoce el carácter de ***** a otra persona; que aun suponiendo sin conceder que fuera la misma persona, se reclama que legalmente no está demostrado que la lista de asistencia sea la forma idónea de acreditar el carácter de *****, mismo que queda contemplado por el artículo 16 de la Ley Agraria.

f) Que carece de una debida fundamentación y motivación, infringiendo además los artículos 16 y 189 de la Ley Agraria, la determinación contenida a foja 45 de la resolución impugnada, al concederles valor probatorio a diversos oficios emitidos por el Registro Agrario Nacional, de diversas fechas del año mil novecientos noventa y dos al dos mil seis, porque con dichos oficios no se puede acreditar el carácter de ejidatario, conforme al artículo 16 de la Ley Agraria.

g) Que el A quo omite dar una debida motivación y fundamentación legal al afirmar que el término de nueva adjudicataria es igual que el de *****, lo cual no se precisa en la Ley en esos términos, sino que habla de *****o, porque la Ley Agraria puede aplicar el de nueva adjudicataria cuando se priva de los derechos de los ejidatarios, pero cuando se hace el reconocimiento de un *****, no se le denomina adjudicatario como pretende el A quo.

h) Que la sentencia de primer grado omite, en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, expresar una debida motivación y fundamentación del análisis, estudio y valoración de las pruebas aportadas en el expediente, para fundamentar sus puntos

resolutivos de la sentencia, ya que las partes en el juicio deben probar fehacientemente las acciones y excepciones en términos de los artículos 163, 164 y 187 de la Ley Agraria.

QUINTO. Previo al análisis de los agravios, conviene referir los antecedentes más importantes del juicio agrario natural conforme a lo siguiente:

1. De la consulta realizada al Padrón e Historial de Núcleos Agrarios, en la página de Internet <http://phina.ran.gob.mx/phina2/>, se conoce que por Resolución Presidencial de quince de mayo de mil novecientos cuarenta y dos, relativa al Poblado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, fueron beneficiados ***** individuos con la acción de "DIVISIÓN SUMA (E)", respecto de una superficie de ***** , sin fecha de publicación en el Diario Oficial de la Federación, pero ejecutada el veinticuatro de mayo de mil novecientos cuarenta y nueve, por la superficie comprendida en la Resolución Presidencial de referencia.

2. Obra en autos que ***** fue ejidatario reconocido del poblado de referencia, teniendo asignada la *****.

En este sentido, a foja 803 de autos obra el plano aprobado por el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, el Secretario General y el Jefe del Departamento Agrario, con el que se evidencia el fraccionamiento de los terrenos del núcleo agrario de "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en el que consta la existencia de la entonces ***** , dividida en fracciones "*****" y "*****".

Asimismo, con el título número ***** , emitido por el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, visible a foja 1080 de autos, se demostró que ***** , originariamente

tenía los derechos de uso y aprovechamiento sobre la *****- con superficie de ***** del Ejido "*****", derivado del fraccionamiento de la tierra de cultivo perteneciente al ejido, aprobado por la asamblea general de ejidatarios, según acta de ***** , y por el Cuerpo Consultivo Agrario, conforme al acuerdo de quince de mayo del mismo año, el cual quedó debidamente inscrito en el Registro Agrario Nacional el dieciséis de junio de mil novecientos cuarenta y dos.

3. Por escrito de treinta de junio de mil novecientos setenta y siete, el entonces Gobernador Constitucional del Estado, solicitó al Jefe de Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, que fueran expropiadas diversas parcelas correspondientes al Ejido "*****", entre las que se encontraban las denominadas ***** y ***** , para ser destinadas a la satisfacción del crecimiento urbano de la población de Mexicali y su fundo legal, por ser causa de utilidad pública, conforme a lo previsto en las fracciones II, III y IX del artículo 1º de la Ley de Expropiación.

4. Con el instrumento notarial número ***** , volumen ***** , del protocolo a cargo del Notario Público número Cuatro, con ejercicio en Mexicali, Estado de Baja California, se demostró que ***** , ***** e ***** , en su carácter de ***** , y el Gobierno del Estado de Baja California, representado por su Gobernador Constitucional, asistido por su Secretario General, en su calidad de ***** , celebraron contrato de ***** el ***** , respecto de la superficie de ***** , ubicada en las porciones central y sur de la fracción sur, de los lotes agrícolas ***** y ***** de la Colonia ***** , del mismo Municipio y Estado, con todo lo que de hecho y por derecho le correspondiera, a cambio de la cantidad de ***** ; instrumento que fue debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la misma Ciudad,

con el número *****, tomo *****, Sección *****.

5. Por recibos de pago provisional y definitivo signados por *****, de ***** consta que el suscriptor recibió de "*****", la cantidad de *****, por concepto de pago *****, por la enajenación de los terrenos correspondientes a las ***** y *****, del "exejido" *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.

6. Por acta de asamblea general de ejidatarios de *****, el Poblado "*****" acordó solicitar a las autoridades agrarias correspondientes que se incorporara al régimen ejidal la superficie de *****, ubicado en la Colonia *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, que tenía en posesión *****, y que adquirió a cambio de la ***** y *****, y la cantidad de *****, por parte de la Compañía "*****", la cual había sido solicitada en expropiación por el Gobierno del Estado.

7. Por asamblea general de ejidatarios, relativa a la investigación general sobre usufructo parcelario individual en el Ejido "*****", celebrada el *****, se informó que la parcela número *****, con título número *****, a nombre de *****, era trabajada por su titular; que en ese tiempo se estaba tramitando su expropiación para el establecimiento de una industria de utilidad pública y que a cabo de ello, el ejidatario estaba cultivando tierras que le dieron como compensación, a reserva de su legalización, por lo que sus derechos agrarios se encontraban vigentes.

8. Por informe suscrito por el Coordinador Estatal de la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, dirigido al Delegado

Agrario, de catorce de mayo de mil novecientos setenta y nueve, se informó que al mes de *****, se encontraban vigentes los derechos de riego correspondientes a la superficie de *****, de los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, en reposición de la parcela número ***** del Ejido "*****", entregada al Gobierno del Estado de Baja California.

Por su parte, con el acta de asamblea general de usufructo parcelario individual celebrada en el Ejido "*****" el *****, se demostró que la asamblea acordó solicitar que *****, titular de la parcela ***** y ***** con título número *****, reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, fuera privado de sus derechos agrarios, conforme al artículo 85, fracción I, de la Ley Federal de Reforma Agraria, por haber dejado de cultivar dicha unidad de dotación por varios años, proponiendo como nuevo adjudicatario a *****, quien había sembrado los lotes agrícolas, durante el ciclo mil novecientos ochenta a mil novecientos ochenta y uno.

9. Por resolución de la Comisión Agraria Mixta de veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, en el expediente número CAM/824/150, relativo a la privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación y cancelación de derechos agrarios en el Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, se decretó la privación de derechos agrarios de *****, y se reconocieron derechos agrarios, adjudicándose la unidad de dotación del ejidatario privado de sus derechos a *****.

De conformidad con la anterior resolución, el cinco de enero de mil novecientos ochenta y seis, el Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, expidió el certificado número

***** a favor de *****, que lo amparaba como ejidatario titular de derechos agrarios en el Ejido "*****".

10. El *****, *****, en su carácter de cedente, y *****, en su calidad de *****, celebraron *****, en el que pactaron la ***** agrarios que le correspondían al primero de los mencionados, respecto del inmueble que denominaron como ***** Colonia *****, del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California), con superficie de *****, así como los derechos de riego correspondientes al mismo, la cual se encontraba amparada con el certificado parcelario número *****, según resolución emitida por la Comisión Agraria Mixta en el Estado de Baja California.

Cabe hacer mención que el Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, demandó vía reconvencción en el juicio agrario que aquí se revisa, la nulidad e inexistencia de dicha ***** de *****.

11. Obran en el expediente, copia certificada de los juicios agrarios 390/97 y 147/2002, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, que se resumen en el cuadro siguiente:

JUICIO AGRARIO	ACTOR	DEMANDADO	LITIS	SENTENCIA
390/97	Comisariado Ejidal del Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California	***** y *****	"La litis en el presente asunto se fija para que este Tribunal determine si resulta procedente o no la declaración de que el ejido ***** de esta Municipalidad, es propietaria de la parcela ***** correspondiéndole la posesión y el dominio de la misma, y en consecuencia se condene a la desocupación y entrega por parte de los demandados ***** y ***** de una fracción de aproximadamente ***** de la	Sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02: 18 de enero de 2000, condenando a ***** y ***** a desocupar y restituir a la parte accionante Asamblea General de Ejidatarios del Poblado "*****", la superficie aproximada de ***** perteneciente a la superficie de la

			<p>referida parcela, así como la nulidad de cualquier documento firmado por autoridad Municipal, Estatal o Federal que tenga por objeto el reconocimiento del precio se reclama (sic) a favor de los demandados; igualmente la cancelación de cualquier inscripción que aparezca ante el Registro Agrario Nacional a favor de los demandados y respecto al predio que se reclama. Igualmente y en la vía reconventional la litis se fija para que este Tribunal determine si resulta procedente o no el reconocimiento de derechos a favor de los demandados ***** y ***** , sobre la fracción de terreno que vienen poseyendo por más de cinco años de manera pacífica, continua y pública en términos que establece el artículo 48 de la Ley Agraria¹ .</p>	<p>parcela número ***** de dicho núcleo ejidal.</p> <p>Recurso de Revisión 136/2000-02 del índice de este Tribunal Superior Agrario, promovido por ***** y *****:</p> <p>Por sentencia de 18 de abril de 2000, se confirmó la sentencia de primer grado.</p> <p>Juicio de amparo 2522/2000 del índice del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito: Por ejecutoria de 13 de junio de 2001, se negó el amparo y protección de la Justicia Federal a los impetrantes ***** y *****.</p>
147/2002	*****	<p>Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California</p>	<p>"En el juicio principal, se constriñe en determinar si resulta procedente o no, la formalización de la desincorporación del régimen ejidal del inmueble identificado como *****-A del ex ejido ***** , con superficie de ***** y la ***** realizada sobre la misma; el reconocimiento de los derechos a favor de la actora, con relación al inmueble antes mencionado, su regularización y en su caso, la protocolización correspondiente, en los términos señalados por la propia demandante, en los puntos I, II, III y IV del capítulo de prestaciones de su escrito inicial de demanda. Por lo que</p>	<p>Sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02: 22 de octubre de 2003, en la cual se declararon improcedentes las acciones reclamadas en la vía principal y en reconvencción.</p> <p>Amparo directo administrativo 73/2004-I, del índice del Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, quien por ejecutoria de 3 de junio de 2004 determinó: Conceder el amparo y protección de la</p>

¹ Foja 317, relativa al acta de audiencia jurisdiccional de diecinueve de enero de mil novecientos noventa y ocho.

			<i>respecta a la reconversión, si resulta procedente o no, declarar que el ejido '*****', Municipio de Mexicali, Baja California, es el</i>	Justicia Federal a la quejosa ***** ² Sentencia del Tribunal Unitario Agrario
--	--	--	---	--

² En su considerando Quinto, la ejecutoria de mérito refirió: **"...En efecto, del análisis de la sentencia señalada como acto reclamado, se evidencia que el motivo principal por el que el Tribunal Unitario Agrario responsable, determinó que la parte actora, aquí quejosa, no había acreditado los elementos constitutivos de su acción, fue que no se probó que se hubiese instaurado el expediente relativo a la ***** ejidal a que se referían los accionantes, así como tampoco se demostró la existencia de la resolución presidencial correspondiente, que se hubiese dictado previo dictamen del cuerpo consultivo, ni tampoco que hubiese sido notificada la Secretaría de la Reforma Agraria de la ***** de las parcelas ***** del Ex Ejido ***** lo que ponía de manifiesto, continúa diciendo la responsable, que la ***** no se había formalizado, concluyendo que al no existir acto de autoridad que modificara la naturaleza jurídica de la parcela ***** , ésta era propiedad del núcleo agrario ***** , y por ello no procedía la desincorporación del régimen bajo el cual se encuentra tutelada, debiendo continuar formando parte de ese patrimonio ejidal.--- Ahora bien, en la sentencia en estudio, la propia autoridad responsable sostiene que en autos quedó evidenciado que sí existió el acuerdo de voluntades entre el gobierno del Estado, el Ejido ***** y la empresa Concretos Técnicos, con la intervención de las autoridades agrarias, para llevar a cabo acciones tendientes para adquirir, esta última, la parcela ***** de dicho núcleo agrario, así como diversas gestiones administrativas que se iniciaron con ese fin; luego, si la propia autoridad responsable reconoce que se probó el acuerdo de voluntades antes indicado, y además se acreditó que el titular de la parcela en cuestión, ***** , obtuvo un beneficio por dicho acuerdo de voluntades, no es válido concluir como lo hizo el Tribunal Agrario, que no existió ***** alguna, por no haberse concluido el trámite legal, pues como bien lo sostiene la parte quejosa en sus conceptos de violación, una cosa es que no exista la ***** , y otra diferente, que la misma no se hubiese perfeccionado, puesto que precisamente para ello se acudió ante la autoridad responsable.--- Lo anterior es así, ya que de las constancias que integran el juicio agrario, se advierte que en la asamblea celebrada por el ejido ***** el ***** , tuvo como orden del día la aprobación de la ***** de la parcela ***** por una superficie de ***** en la colonia ***** e inclusive se asentó que el titular de dicha ***** ya se encontraba en posesión de la superficie ubicada en la colonia antes indicada, por lo que, efectivamente, debe concluirse que existió la aprobación y reconocimiento por parte de la asamblea de ejidatarios del ejido ***** para llevar a cabo la ***** antes indicada, asentándose además que, ***** , recibió una gratificación por la cantidad de ***** , por lo tanto, la autoridad responsable indebidamente sostiene que no operó la ***** , ya que lo cierto es que sí operó, sólo que la misma no fue formalizada conforme a la Ley Agraria, sin embargo, como lo aduce la parte quejosa, fue por ello que, precisamente, compareció ante el Tribunal Agrario a fin de regularizar los trámites que ya se habían iniciado respecto de la superficie de la ***** , del ejido ***** , debiendo por ello la autoridad responsable pronunciarse respecto si procedía o no perfeccionar formalmente la ***** que ya se había llevado a cabo, es decir, que con todos los elementos probatorios aportados en autos, determinar si era procedente o no continuar con los trámites restantes para formalizar dicha ***** , pero no declarar improcedente la acción intentada porque ninguna autoridad ha modificado la naturaleza jurídica de la ***** , pues eso es precisamente lo que se le está solicitando; máxime que contrario a lo afirmado por la responsable, la legislación aplicable al caso a exégesis, esto es, la ley agraria vigente en la época de la operación sí contemplaba la figura de la ***** , pues así se desprende de los artículos 63, 145, 281, 336, 337 y 338.--- En las condiciones antes apuntadas, al haber acreditado la parte quejosa tener la posesión del terreno ejidal en cuestión, en virtud de la ***** celebrada entre el titular de la parcela y la quejosa en beneficio para aquél, con aprobación del ejido en cuestión, resulta violatorio de garantías que el Tribunal responsable determinara que la propietaria de la ***** es el núcleo agrario ***** , y que no procede la desincorporación del régimen bajo el cual se encuentra tutelada, ya que, es menester que se pronuncie respecto de la continuación de los trámites relativos a la ***** , llamando para ello a las autoridades agrarias correspondientes, a las cuales la propia responsable se refiere en la sentencia impugnada, en la que concluyó su exclusión del litigio en cuestión, ya que como se estableció, y se reconoce en la sentencia señalada como acto reclamado, muchos trámites ya fueron iniciados, y lo que se pretende con la demanda que dio origen al juicio agrario, es precisamente finalizar tales trámites, por ello, la sentencia impugnada resulta violatoria de las garantías de la parte quejosa, a quien a fin de repararle el orden constitucional que le fue violentado, deberá concedérsele el amparo y protección de la justicia federal, para el efecto de que el Tribunal Unitario Agrario Distrito Dos responsable, deje insubsistente la sentencia combatida ordenando reponer el procedimiento a fin de que siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, llame a juicio a las autoridades agrarias correspondientes, con la finalidad de concluir el trámite relativo a la ***** y tomando en consideración todas las pruebas aportadas en autos, determine con plenitud de jurisdicción la procedencia o no de las prestaciones reclamadas por la parte actora en su demanda, tomando como base para ello, la existencia de la ***** a que nos referimos en el cuerpo de la presente ejecutoria, en la inteligencia de que esta concesión no prejuzga sobre la validez de la misma.**

		<p>propietario y por ende, le corresponde la posesión y dominio de una superficie de ***** de la *****-B, en consecuencia, se condene a la parte reconvenida a la desocupación y entrega del referido inmueble, con todo lo que de hecho y por derecho le corresponda, juntamente con las mejoras existentes. Por otra parte, lo relativo a la nulidad de la resolución dictada en el expediente número 65/1996".</p>	<p>del Distrito 02 en cumplimiento de ejecutoria: 20 de septiembre de 2004, en la cual se declaró procedente dar continuidad a los trámites administrativos de ***** respecto de la ***** del Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.</p>
--	--	---	---

Cabe hacer mención que respecto del juicio agrario 179/97, también del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, no obran copias certificadas en el expediente que se revisa, sólo consta en la sentencia impugnada la siguiente afirmación del A quo:

"...con los autos del juicio agrario 179/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, promovido por el núcleo ejidal que nos ocupa, a través de su órgano de representación, en contra de *** y *****, los cuales merecen pleno valor probatorio, en términos de los artículos 189 de la Ley Agraria, en relación con los diversos 88 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se evidenció cabalmente que el objeto reclamado en dicho sumario consistió en la restitución de una superficie aproximada de ***** correspondiente a la parcela número ***** del poblado de mérito, cuya restitución a favor del ejido fue ordenada en la sentencia definitiva de fecha veinticinco de enero de dos mil, la cual fue impugnada mediante el recurso de revisión número 137/2002-02 del índice del Tribunal Superior Agrario, en el que se confirmó la resolución de ***** instancia, mediante sentencia de fecha cuatro de mayo de dos (sic)...".**

Sin embargo, a mayor abundamiento conviene mencionar que para el dictado de la presente sentencia de revisión, este Tribunal Superior Agrario tiene a la vista el expediente de actuaciones del recurso de revisión R.R.137/2000-02, siendo éste el número correcto de expediente y no el R.R.137/2002-02 citado por el A quo, en tanto que se verifica que el recurso de revisión aludido corresponde con el juicio agrario 179/97.

Así las cosas, se anotan los siguientes datos relevantes del juicio agrario 179/97:

JUICIO AGRARIO	ACTOR	DEMANDADO	LITIS	SENTENCIA
179/97	Comisariado Ejidal del Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California	*****	"La litis en el presente asunto se orienta a determinar si resulta procedente o no lo que la actora denomina la acción reivindicatoria respecto de una superficie de ***** que forma parte de la parcela número ***** por parte de ***** y en favor del ejido actor; su desocupación y entrega con todo lo que de hecho y por derecho le corresponda, conjuntamente con las mejoras que existan en el mismo. Asimismo la litis se fija para que el Tribunal determine si resulta procedente o no la cancelación por parte del Registro Agrario Nacional de cualquier inscripción que aparezca en ese órgano registral, en favor de la parte demandada ***** respecto del inmueble controvertido".	<p>Sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02: 25 de enero de 2000, en la cual se condenó a ***** a desocupar y restituir a la parte accionante Asamblea General de Ejidatarios del Poblado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, la superficie de *****.</p> <p>Recurso de revisión R.R.137/2000-02, del índice del Tribunal Superior Agrario: Por sentencia de 4 de mayo de 2000 se confirmó la sentencia de primer grado.</p> <p>Juicio de amparo 280/2001, del índice del Juzgado Décimo Segundo de Distrito en el Estado de Baja California: Sobreseído por sentencia de 21 de agosto de 2001, misma que causó ejecutoria el 11 de febrero de 2004.</p>

12. Del juicio agrario 233/2006 del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, que en esta vía se revisa, conviene igualmente puntualizar los siguientes datos:

JUICIO AGRARIO	ACTOR	DEMANDADO	LITIS	SENTENCIA
233/2006	*****	Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, y José Romo Fernández	<p>"En lo principal, la litis en el presente asunto consiste en determinar si es procedente y fundado lo siguiente:</p> <p>a) Reconocer a ***** como titular de la parcela número ***** del núcleo agrario denominado *****, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, con superficie de ***** y en consecuencia, condenar a la entrega de dicho bien, por corresponderle los derechos de aprovechamiento, uso y usufructo del mismo.</p> <p>b) Reconocer como titular a la promovente, de los derechos que tiene en el núcleo ejidal que nos ocupa, en los juicios agrarios número 390/1997 y 197/1997 del índice de este órgano jurisdiccional, seguidos en contra de ***** y ***** y ***** respectivamente, sustituyendo al ejido en todos los derechos y obligaciones que tiene sobre dichos sumarios, para todos los efectos legales.</p> <p>c) En consecuencia, instruir a las autoridades agrarias correspondientes, la regularización y tramitación del certificado parcelario a favor de la accionante.</p> <p>d) Condenar a ***** a la desocupación y entrega, a favor de la actora en lo principal, de la superficie de terreno que actualmente posee, perteneciente a la *****-A, del núcleo agrario que nos ocupa, a que se refiere la sentencia definitiva dictada en los autos del juicio agrario 179/1997, con todos sus frutos y accesiones, por formar parte de la ***** de la cual se ostenta como titular.</p> <p>En reconvención, la litis consiste en determinar</p>	<p>Sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02: 6 de agosto de 2010, declarando improcedentes las prestaciones reclamadas en la vía principal y en reconvención.</p> <p>Amparo directo 873/2010, del índice del Quinto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito: Por ejecutoria de 16 de junio de 2011 determinó conceder el amparo y protección de la Justicia Federal a ***** "para el efecto de que el Tribunal Agrario responsable deje insubsistente la sentencia reclamada y, en su lugar, reponga el procedimiento a fin de que ordene el emplazamiento del Gobierno del Estado de Baja California, así como a ***** y a cualquier otro diverso ocupante de la ***** en disputa, con el propósito de que manifiesten lo que a sus intereses legales convenga; hecho lo anterior, señale nueva fecha para la celebración de la audiencia prevista por el artículo 185 de la Ley Agraria".</p> <p>Sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02 en cumplimiento de ejecutoria: 20 de octubre de 2014, declarando improcedentes las prestaciones reclamadas en el principal y en reconvención.</p>

			<p><i>si es procedente y fundado, lo siguiente:</i></p> <p><i>a) Declarar la nulidad e inexistencia de ***** de fecha ***** celebrada entre ***** y ***** respecto de la parcela ***** del núcleo agrario que nos ocupa, reacomodada en los lotes ***** de la Colonia ***** del Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, por considerar que en la fecha en que fue celebrado ese acto jurídico, la Ley Federal de Reforma Agraria vigente en esa época, prohibía la venta o *****.</i></p> <p><i>b) En consecuencia, instruir al Registro Agrario Nacional, la cancelación de la inscripción o reconocimiento de adjudicataria provisional o, en su caso, definitiva, de la parcela ***** del núcleo agrario de mérito, a favor de ***** en razón de que el reconocimiento de ejidataria, le corresponde a la asamblea del ejido.</i></p> <p><i>c) Declarar que ***** carece de la calidad de ejidataria del núcleo agrario que nos ocupa.</i></p> <p><i>d) Por consiguiente, condenar a la restitución de los derechos de los bienes objeto de la cesión materia de este juicio, por considerar que los mismos pertenecen al ejido de referencia, y que fueron entregados por el Gobierno del Estado de Baja California, para el reacomodo de aquellos ejidatarios afectados por el crecimiento de la ciudad; o bien, determinar que son fundadas las defensas y excepciones que hicieron valer las partes en lo principal y en reconvencción, así como los ocupantes de la ***** que fueron llamados a juicio, en estricto cumplimiento a la ejecutoria dictada en el juicio de amparo</i></p>
--	--	--	---

			directo 873/2011 del índice del Quinto Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito".
--	--	--	---

SEXTO. I. El concepto de agravio identificado con el inciso **a)** es infundado.

Lo anterior porque si bien es cierto que en el juicio agrario natural, el tribunal del conocimiento atrajo como prueba los juicios agrarios 179/97 y 390/97, de su índice, y cuyos antecedentes han quedado precisados en el considerando quinto del presente fallo, lo cierto es que lo resuelto en aquellos juicios, no incide en el que en esta vía se revisa, pues no obstante que tanto en aquellos juicios como en el que es materia de la presente revisión, se aluda a la "*****" como superficie motivo del conflicto, de las constancias que obran en el expediente, se conoce que los juicios agrarios 179/97 y 390/97, aludían a la "*****" como aquella antes del reacomodo realizado por el Gobierno del Estado de Baja California con el Ejido "*****", toda vez que de autos quedó evidenciado por escrito de treinta de junio de mil novecientos sesenta y siete, suscrito por el entonces Gobernador Constitucional del Estado de Baja California, que éste solicitó al Jefe de Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización, que fueran expropiadas diversas parcelas correspondientes al Ejido "*****", entre las que se encontraban las denominadas ***** y ***** , para ser destinadas a la satisfacción del crecimiento urbano de la población de Mexicali y su fundo legal, por ser causa de utilidad pública, conforme a lo previsto en las fracciones II, III y XI del artículo 1º de la Ley de Expropiación, y luego, con el instrumento notarial número ***** , volumen ***** , del protocolo a cargo del Notario Público número Cuatro, con ejercicio en Mexicali, Estado de Baja California, se demostró que ***** , ***** e ***** , en su carácter de ***** , y el Gobierno del Estado de Baja California,

representado por su Gobernador Constitucional, asistido por su Secretario General, en su calidad de comprador, celebraron contrato de ***** de ***** , respecto de la superficie de ***** , ubicada en las porciones central y sur, de la fracción sur, de los lotes agrícolas ***** y ***** de la Colonia ***** , del mismo Municipio y Estado, con todo lo que de hecho y por derecho le correspondiera, a cambio de la cantidad de ***** ; instrumento que fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad y de Comercio de la misma Ciudad, bajo el número ***** , tomo ***** , Sección ***** , superficie con la cual el Gobierno del Estado de Baja California, celebraría ***** con el núcleo agrario revisionista, respecto de la proyectada para expropiación para ser destinadas a la satisfacción del crecimiento urbano de la población de Mexicali y su fundo legal.

En este sentido, obra igualmente en el expediente acta de asamblea general de ejidatarios, celebrada en el Poblado "*****", el ***** , en la que el órgano supremo del ejido acordó solicitar a las autoridades agrarias correspondientes que se incorporara al régimen ejidal la superficie de ***** , ubicado en la Colonia ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.

Así las cosas, y al no haberse controvertido dentro de los juicios agrarios 179/97 y 390/97 la ***** , hoy ubicada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , reclamada en el juicio natural, es claro que en la especie no se surte la hipótesis de cosa juzgada ni de cosa juzgada refleja, toda vez que como acertadamente lo refirió el tribunal del conocimiento, no existe identidad entre los sujetos, el objeto y la causa de las controversias agrarias de referencia.

A mayor abundamiento y en concordancia con lo expuesto, conviene referir que el A quo determinó que ***** no quedó vinculada con las sentencias ejecutoriadas emitidas en los juicios concluidos 179/97 y 390/97.

Lo anterior porque ***** adquirió derechos agrarios respecto de la ***** que hoy se ubica en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , por virtud del ***** de ***** , celebrado entre ***** , en su carácter de ***** , y ***** , en su calidad de ***** .

Por su parte, ***** adquirió los derechos de la parcela en comento, por virtud de la resolución de la Comisión Agraria Mixta de privación de derechos agrarios y nuevas adjudicaciones, de veintidós de agosto de mil novecientos ochenta y cuatro, que privó de sus derechos al ejidatario ***** titular, ***** , quien por lo menos desde mil ***** , recibió de ***** la cantidad de ***** , por concepto de ***** correspondientes a las parcelas ***** y ***** , del "exejido" ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.

II. El concepto de agravio expuesto en el inciso **b)** es infundado.

En este punto de agravio, el núcleo agrario revisionista, esencialmente se duele de la falta de valoración del juicio agrario 147/2002 del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02; sin embargo, del análisis del expediente en comento que obra agregado en copias certificadas en el juicio natural, se advierte una vez más que la superficie motivo de la controversia fue la ***** expropiada por el Gobierno del Estado de Baja California, y no así la

superficie comprendida por los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, donde quedó reacomodada la *****, motivo de la controversia que en esta vía se revisa.

Lo anterior se robustece con la litis fijada en el sumario de referencia:

"...En el juicio principal, se constriñe en determinar si resulta procedente o no, la formalización de la desincorporación del régimen ejidal del inmueble identificado como ** del ex ejido *****, con superficie de ***** y la ***** realizada sobre la misma; el reconocimiento de los derechos a favor de la actora, con relación al inmueble antes mencionado, su regularización y en su caso, la protocolización correspondiente, en los términos señalados por la propia demandante, en los puntos I, II, III y IV del capítulo de prestaciones de su escrito inicial de demanda. Por lo que respecta a la reconvenición, si resulta procedente o no, declarar que el ejido '*****', Municipio de Mexicali, Baja California, es el propietario y por ende, le corresponde la posesión y dominio de una superficie de ***** de la *****, en consecuencia, se condene a la parte reconvenida a la desocupación y entrega del referido inmueble, con todo lo que de hecho y por derecho le corresponda, juntamente con las mejoras existentes. Por otra parte, lo relativo a la nulidad de la resolución dictada en el expediente número 65/1996...".***

Así como por lo resuelto por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, el veinte de septiembre de dos mil cuatro, al dar cumplimiento a la ejecutoria 73/2004, pues declaró procedente dar continuidad a los trámites administrativos de *****, respecto de la *****, del Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.

En estas condiciones, es claro que lo resuelto en aquel juicio no impacta en lo resuelto en el presente, pues se trata de objetos diferentes y de sujetos procesales diferentes.

No pasa desapercibido para este Tribunal Superior Agrario que en el concepto de agravio en estudio se aduzca que el tribunal del conocimiento debió analizar el acta de asamblea general de ejidatarios de *****, en tanto que no fue idónea para acreditar las pretensiones del actor al no satisfacer los requisitos y formalidades que exigían tanto el Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, como la Ley Federal de Reforma Agraria, pero sí sirvió para acreditar que dicha asamblea se refirió a la autorización para que el Gobierno del Estado de Baja California, solicitara la expropiación de la ***** para efectuar una ***** con los lotes ***** y ***** de la Colonia *****, no obstante que ni un ***** en lo individual ni la *****| tenían facultades para autorizar en forma definitiva la ***** de referencia, en tanto que esta facultad le correspondía en forma exclusiva al Ejecutivo Federal, en términos del Código Agrario de mil novecientos cuarenta y dos, y la Ley Federal de Reforma Agraria, sin embargo, este concepto de agravio resulta inoperante, dado que se aparta de la litis decidida en el juicio agrario 233/2006, pues en ningún momento se controversió la ***** celebrada entre el Ejido "*****" y el Gobierno del Estado de Baja California.

Apoya la conclusión anterior la siguiente tesis aislada del Poder Judicial de la Federación:

"INCONVENCIONALIDAD DE LEYES. SON INOPERANTES LOS AGRAVIOS QUE LA EXPONEN CUANDO SON AJENOS A LA LITIS PLANTEADA EN *** INSTANCIA. Si en el escrito de agravios se exponen planteamientos sobre la inconventionalidad de leyes, sin haberlos planteado ante el a quo, ello implica la introducción de elementos novedosos a la litis planteada en ***** instancia, por lo que dichos agravios resultan inoperantes, toda vez que son ajenos a la materia litigiosa y, por ende, no tienen por objeto combatir los fundamentos y motivos establecidos en el fallo recurrido, con lo que sus consideraciones continúan rigiendo su sentido³".**

³ Tesis 1a. XLV/2013 (10a.), *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Décima Época, Libro XVII, Febrero de 2013, t. 1, p. 821, Registro: 2002807.

Ahora bien, en el concepto de agravio que se ha identificado con el inciso **c)**, el núcleo agrario revisionista refiere que el A quo omitió fundamentar y motivar debidamente que ni la actora ***** ni el ejidatario ***** tenían la superficie que se reclamó en el juicio agrario 147/2002, respecto de la cual el tribunal del conocimiento determinó mediante sentencia de veintidós de octubre de dos mil tres, que el actor no acreditó la posesión de las superficies reclamadas, en razón de que ***** , reclamó de ***** y ***** , la devolución de las superficies que fueron materia de los juicios agrarios 390/97 y 179/97, en cuyas sentencias firmes dictadas por el propio Tribunal Unitario Agrario, se resolvió que ***** , no acreditó los extremos de las prestaciones reclamadas, y en consecuencia, entregó en cumplimiento de dicha sentencia, la superficie en conflicto al Ejido "*****".

El agravio de mérito es infundado, porque conforme a las constancias que obran en autos y los antecedentes expuestos en el considerando quinto del presente fallo, se conoce que en el juicio agrario 147/2002, ***** , actuó como parte actora, mientras que el Ejido "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, fue el demandado en la contienda; que la litis en el juicio agrario de referencia se constriñó en determinar si resultaba procedente o no, la formalización de la desincorporación del régimen ejidal del inmueble identificado como ***** del ex ejido ***** , con superficie de ***** y la ***** realizada sobre la misma; el reconocimiento de los derechos a favor de la actora, con relación al inmueble antes mencionado, su regularización y en su caso, la protocolización correspondiente, en los términos señalados por la propia demandante, en los puntos I, II, III y IV del capítulo de prestaciones de su escrito inicial de demanda. Por lo que respecta a la reconvención, si resultaba procedente o no, declarar que el Ejido "*****", Municipio de

Mexicali, Estado de Baja California, es el propietario y por ende, le corresponde la posesión y dominio de una superficie de ***** de la ***** , en consecuencia, se condene a la parte reconvenida a la desocupación y entrega del referido inmueble, con todo lo que de hecho y por derecho le corresponda, juntamente con las mejoras existentes. Por otra parte, lo relativo a la nulidad de la resolución dictada en el expediente número 65/1996.

Asimismo, se conoce que en efecto, hubo una ***** sentencia del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, el veintidós de octubre de dos mil tres, sin embargo, en dicha resolución se declararon improcedentes las prestaciones reclamadas en la vía principal y en reconvención, siendo impugnada esta resolución mediante juicio de amparo directo, del que le tocó conocer al Primer Tribunal Colegiado del Decimoquinto Circuito, quien registró el expediente con el número 73/2004-I, y por ejecutoria de tres de junio de dos mil cuatro, concedió el amparo y protección de la Justicia Federal a ***** , al estimar que:

"...En efecto, del análisis de la sentencia señalada como acto reclamado, se evidencia que el motivo principal por el que el Tribunal Unitario Agrario responsable, determinó que la parte actora, aquí quejosa, no había acreditado los elementos constitutivos de su acción, fue que no se probó que se hubiese instaurado el expediente relativo a la ** ejidal a que se referían los accionantes, así como tampoco se demostró la existencia de la resolución presidencial correspondiente, que se hubiese dictado previo dictamen del cuerpo consultivo, ni tampoco que hubiese sido notificada la Secretaría de la Reforma Agraria de la ***** de las parcelas ***** y ***** del Ex Ejido ***** lo que ponía de manifiesto, continúa diciendo la responsable, que la ***** no se había formalizado, concluyendo que al no existir acto de autoridad que modificara la naturaleza jurídica de la ***** , ésta era propiedad del núcleo agrario ***** , y por ello no procedía la desincorporación del régimen bajo el cual se encuentra tutelada, debiendo continuar formando parte de ese patrimonio ejidal.***

Ahora bien, en la sentencia en estudio, la propia autoridad responsable sostiene que en autos quedó evidenciado que sí existió el acuerdo de voluntades entre el gobierno del Estado, el Ejido *** y la empresa *****, con la intervención de las autoridades agrarias, para llevar a cabo acciones tendientes para adquirir, esta última, la ***** de dicho núcleo agrario, así como diversas gestiones administrativas que se iniciaron con ese fin; luego, si la propia autoridad responsable reconoce que se probó el acuerdo de voluntades antes indicado, y además se acreditó que el titular de la ***** en cuestión, *****, obtuvo un beneficio por dicho acuerdo de voluntades, no es válido concluir como lo hizo el Tribunal Agrario, que no existió ***** alguna, por no haberse concluido el trámite legal, pues como bien lo sostiene la parte quejosa en sus conceptos de violación, una cosa es que no exista la *****, y otra diferente, que la misma no se hubiese perfeccionado, puesto que precisamente para ello se acudió ante la autoridad responsable.**

Lo anterior es así, ya que de las constancias que integran el juicio agrario, se advierte que en la asamblea celebrada por el ejido *** el *****, tuvo como orden del día la aprobación de la ***** de la ***** por una superficie de ***** en la colonia ***** e inclusive se asentó que el titular de dicha ***** ya se encontraba en posesión de la superficie ubicada en la colonia antes indicada, por lo que, efectivamente, debe concluirse que existió la aprobación y reconocimiento por parte de la asamblea de ejidatarios del ejido ***** para llevar a cabo la ***** antes indicada, asentándose además que, *****, recibió una gratificación por la cantidad de *****, por lo tanto, la autoridad responsable indebidamente sostiene que no operó la *****, ya que lo cierto es que sí operó, sólo que la misma no fue formalizada conforma a la Ley Agraria, sin embargo, como lo aduce la parte quejosa, fue por ello que, precisamente, compareció ante el Tribunal Agrario a fin de regularizar los trámites que ya se habían iniciado respecto de la superficie de la *****, del ejido *****, debiendo por ello la autoridad responsable pronunciarse respecto si procedía o no perfeccionar formalmente la ***** que ya se había llevado a cabo, es decir, que con todos los elementos probatorios aportados en autos, determinar si era procedente o no continuar con los trámites restantes para formalizar dicha ***** pero no declarar improcedente la acción intentada porque ninguna autoridad ha modificado la naturaleza jurídica de la *****, pues eso es precisamente lo que se le está solicitando; máxime que contrario a lo afirmado por la responsable, la legislación aplicable al caso a exégesis, esto es, la ley agraria vigente en la época de la operación sí contemplaba la**

figura de la ***, pues así se desprende de los artículos 63, 145, 281, 336, 337 y 338.**

En las condiciones antes apuntadas, al haber acreditado la parte quejosa tener la posesión del terreno ejidal en cuestión, en virtud de la *** celebrada entre el titular de la ***** y la quejosa en beneficio para aquél, con aprobación del ejido en cuestión, resulta violatorio de garantías que el Tribunal responsable determinara que la propietaria de la ***** es el núcleo agrario *****, y que no procede la desincorporación del régimen bajo el cual se encuentra tutelada, ya que, es menester que se pronuncie respecto de la continuación de los trámites relativos a la *****, llamando para ello a las autoridades agrarias correspondientes, a las cuales la propia responsable se refiere en la sentencia impugnada, en la que concluyó su exclusión del litigio en cuestión, ya que como se estableció, y se reconoce en la sentencia señalada como acto reclamado, muchos trámites ya fueron iniciados, y lo que se pretende con la demanda que dio origen al juicio agrario, es precisamente finalizar tales trámites, por ello, la sentencia impugnada resulta violatoria de las garantías de la parte quejosa, a quien a fin de repararle el orden constitucional que le fue violentado, deberá concedérsele el amparo y protección de la justicia federal, para el efecto de que el Tribunal Unitario Agrario Distrito Dos responsable, deje insubsistente la sentencia combatida ordenando reponer el procedimiento a fin de que siguiendo los lineamientos de esta ejecutoria, llame a juicio a las autoridades agrarias correspondientes, con la finalidad de concluir el trámite relativo a la ***** y tomando en consideración todas las pruebas aportadas en autos, determine con plenitud de jurisdicción la procedencia o no de las prestaciones reclamadas por la parte actora en su demanda, tomando como base para ello, la existencia de la ***** a que nos referimos en el cuerpo de la presente ejecutoria, en la inteligencia de que esta concesión no prejuzga sobre la validez de la misma...”.**

De ahí que por sentencia de veinte de septiembre de dos mil cuatro, en cumplimiento de aquella ejecutoria, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, declaró procedente dar continuidad a los trámites administrativos de *****, respecto de la *****-A del Ejido “*****”, Municipio de Mexicali, Estado de Baja California.

III. Los conceptos de agravio identificados con los incisos d), e), f) y g) se analizan de manera conjunta al guardar estrecha

relación, determinando que los mismos resultan esencialmente infundados.

En resumen, en estos agravios el núcleo agrario revisionista se duele del análisis que hizo el A quo en relación con la ***** de mil novecientos noventa y dos, con la identificación de ***** con ***** , con los documentos que acreditan su calidad de ***** y porqué el tribunal del conocimiento justifica que se le denomine como “nueva adjudicataria”.

En primer lugar se estima que el tribunal del conocimiento hizo un adecuado estudio del ***** de ***** , celebrado entre ***** , en su carácter de ***** , y ***** , en su calidad de ***** , mismo que consistió en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, superficie donde fue reacomodada la ***** .

Lo anterior, porque tal como lo refiere el A quo, mediante Decreto Presidencial de tres de enero de mil novecientos noventa y dos, publicado en el Diario Oficial de la Federación el seis de enero del mismo año, cuya entrada en vigor aconteció un día después de su publicación, se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en el que en su fracción VII, cuarto párrafo, se incorporó la prerrogativa de los ejidatarios para transmitir sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo de población, procedimiento que debía ser regulado por la ley secundaria que para tal efecto se emitiera; además, en el artículo segundo transitorio, se estableció que la legislación reglamentaria en materia agraria, seguiría aplicándose a partir de la entrada en vigor del Decreto aludido, en tanto no se modificara aquella, **y siempre que no se opusiera a lo establecido en el propio Decreto.**

***** , ***** , ***** , y ***** , suscritos por el Jefe de la Unidad del Registro Agrario Nacional, el Subdelegado de Registro y Asuntos Jurídicos y el Delegado del Registro Agrario Nacional en Baja California, respectivamente, los cuales merecen valor probatorio pleno en el sentido que lo concedió el A quo, en términos de los artículos 150 y 189 de la Ley Agraria, en relación con el diverso 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, por ser información remitida por el Jefe de la Unidad Jurídica de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, relacionada con el expediente integrado con motivo del reconocimiento como adjudicataria legal de ***** , respecto de la parcela número ***** del Ejido "*****", reacomodada en los lotes ***** y ***** de la Colonia ***** , y en los que se reitera ***"...Que el (la) C. ***** , es adjudicatario (a) legal de un derecho agrario, amparado (a) con el certificado parcelario en trámite (falta incorporarse al régimen ejidal), correspondiente a la unidad parcelaria ***** reacomodada en el lote ***** y ***** de la Colonia ***** con una superficie de ***** , en el núcleo de población ejidal al rubro indicado, confirmando su derecho agrario de acuerdo al acta de la asamblea de ejidatarios levantada con motivo de la Delimitación, Destino y Asignación de las tierras ejidales, celebrada el ***** ..."***

Finalmente, este Tribunal Superior Agrario estima que el argumento vertido por el tribunal del conocimiento, en el sentido de que no es obstáculo para tener por demostrado el carácter de ***** de la actora ***** el hecho de que la misma haya sido reconocida como "*****" en lugar de "*****" del Poblado "*****" por asamblea de ***** , inscrita en la Delegación del Registro Agrario Nacional en el Estado de Baja

California, pues ello obedeció a la costumbre de los ejidatarios de usar los términos o conceptos que contemplaba la Ley Federal de Reforma Agraria, en la que se contenía como una manera de adquirir derechos agrarios, el procedimiento de privación y nuevas adjudicaciones de unidades de dotación, por lo que los adjudicatarios sustituían a los ***** y se constituían como *****.

IV. Por lo que respecta al punto de agravio expuesto en el inciso h), el mismo debe tenerse igualmente como infundado, toda vez que la sentencia de primer grado cumple con el principio de congruencia externa, al haber resuelto sobre todas y cada una de las prestaciones pedidas por las partes y conforme a la litis que en su oportunidad fijó el tribunal del conocimiento; asimismo, cumple con el principio de exhaustividad, en tanto que valoró y adminiculó todos y cada uno de los elementos de convicción que fueron aportados por las partes contendientes en el sumario, lo que así se verifica en el considerando tercero de la resolución impugnada, al haber analizado las excepciones opuestas por los demandados en lo principal ***** y *****; por la demandada en reconvención *****.

De igual forma, en el considerando cuarto de la sentencia combatida, el tribunal de primer grado analizó las prestaciones reclamadas en la reconvención, también valorando y adminiculando los elementos probatorios relacionados con ésta, fundando y motivando debidamente su proceder.

Por su parte, en el considerando quinto de la resolución impugnada, el A quo analizó las prestaciones reclamadas en el principal, con base en los elementos de prueba que fueron aportados en el sumario, adminiculando todos y cada uno de ellos a

efecto de fundar y motivar debidamente la sentencia de primer grado.

SÉPTIMO. En las relatadas condiciones y ante lo infundado de los agravios expuestos por los integrantes del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, lo procedente es **confirmar** la sentencia emitida por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, el veinte de octubre de dos mil catorce, al resolver el juicio agrario 233/2006.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en el contenido de la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 198, 199 y 200 de la Ley Agraria; 1º, 7º y 9º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; se

RESUELVE:

PRIMERO. Es **procedente** el recurso de revisión R.R.54/2015-02, interpuesto por *****, ***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorera, respectivamente, del Comisariado Ejidal del Poblado denominado "*****", Municipio de Mexicali, Estado de Baja California, en contra de la sentencia emitida el veinte de octubre de dos mil catorce, por el titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, con sede en Mexicali, Estado de Baja California, en el juicio agrario número 233/2006.

SEGUNDO. Ante lo infundado de los agravios expuestos por el núcleo agrario revisionista, este Tribunal Superior Agrario **confirma** la sentencia de primer grado.

TERCERO. Publíquense los puntos resolutive de esta sentencia en el Boletín Judicial Agrario.

CUARTO. Con testimonio de la presente resolución, por conducto del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 02, notifíquese a las partes y comuníquese a la Procuraduría Agraria.

QUINTO. Devuélvase los autos de primera instancia al Tribunal Unitario de origen y en su oportunidad archívese el presente toca como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario; firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Maestra Odilisa Gutiérrez Mendoza, así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

-(RÚBRICA)-

LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA

MAGISTRADAS

-(RÚBRICA)-

-(RÚBRICA)-

LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA

MTRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA

-(RÚBRICA)-

LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

-(RÚBRICA)-

LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO

El licenciado ENRIQUE IGLESIAS RAMOS, Subsecretario de Acuerdos en ausencia del Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, con fundamento en el artículo 63 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y artículo 22, fracción V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, hace constar y certifica que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legamente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste. -(RÚBRICA)-

TSA-VERSION PUBLICA